

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/144/2022
Identifikačné číslo spisu:	7616210048
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7616210048.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu S. H., narodeného XX. N. XXXX, N., X. XX, zastúpeného G. H., narodeného XX. Z. XXXX, N., X. XX, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Račianska 71, o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 11C/171/2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 29. mája 2019 sp. zn. 11Co/191/2018 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 14. marca 2018 sp. zn. 11C/171/2016 zamietol žalobu a žalovanej priznal nárok na plnú náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil § 3 ods. 1, § 9 ods. 1, 2, § 15 ods. 1, § 17 ods. 1, 2, § 18 ods. 1, § 19 ods. 1 - 3 zák. č. 514/2003 Z. z., § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), premlčaním nároku a skutočnosťou, že v časti sumy 27,70 eura žalobca nepreukázal, že sa najskôr domáhal vydania bezdôvodného obohatenia voči súdnemu exekútorovi.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej iba „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 29. mája 2019 sp. zn. 11Co/191/2018 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby v časti o náhradu škody a zrušil vo výroku o zamietnutí žaloby v časti náhrady nemajetkovej ujmy a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Písomné vyhotovenie rozsudku odvolacieho súdu obsahuje poučenie o dovolaní, vrátane poučenia o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom aj poučenie o tom, kedy táto povinnosť neplatí (§ 429 ods. 1, 2 CSP).

3. Dňa 11. októbra 2019 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcu označené ako dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ event. „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana sporu v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

5. Z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP vyplýva, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť vyplývajúca z odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Právna úprava civilného sporového konania vyžaduje osobitnú podmienku konania, a to, aby (okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (verejne dostupnom na internetovej stránke www.sak.sk). O potrebe splnenia tejto osobitnej podmienky dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

7. V prejednávanej spore zo súdneho spisu vyplýva, že odvolací súd v riadne doručenom rozsudku z 29. mája 2019 sp. zn. 11Co/191/2018 poučil strany sporu o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom a o prípadoch, kedy povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí.

8. Dovolací súd konštatuje, že žalobca ako dovolateľ, riadne poučený o podmienke povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP, nesplnil túto osobitnú podmienku dovolacieho konania, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Ak dovolateľ uvádza, že súdne žaloby „boli započaté, keď nebol potrebný advokát,“ dovolací súd poukazuje na to, že už v čase začatia súdneho konania (29. júna 2016) bolo v dovolacom konaní zastúpenie advokátom obligatórne (povinné) v zmysle § 241 ods. 1 poslednej vety vtedy účinného Občianskeho súdneho poriadku tak, ako je tomu aj podľa § 429 CSP účinného od 01. júla 2016.

9. Podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

10. Zo zhora uvedených dôvodov preto dovolací súd dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP odmietol.

11. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej trovy nevznikli, preto jej náhrada trov dovolacieho konania voči žalobcovi priznaná nebola.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.