

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Ndc/63/2023  
Identifikačné číslo spisu: 2123206023  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Bajánková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:2123206023.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa A. U., narodeného XX. U. XXXX, D.É. X. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Luciou Sukopovou, Trnava, Františkánska 5, proti oprávnenej K. U., narodenej XX. B. XXXX, prechodne bytom H. Z. H. N.Á., V. Z. L. X, o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 33Pc/18/2023, o návrhu oprávnenej na prikázanie sporu Okresnému súdu Trenčín, takto

### rozhodol:

Vec vedenú na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 33Pc/18/2023 p r i k á z u j e na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trenčín.

### Odôvodnenie

- Žalobca podal dňa 01. augusta 2023 na Okresný súd Trnava návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu.
- Oprávnená adresovala na súd prvej inštancie vyjadrenie dňa 13. septembra 2023, v ktorom okrem iného uviedla, že namieta miestnu príslušnosť súdu, nakoľko posledný súd, v čase keď bola ešte maloletá prebiehal na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (teraz Okresný súd Trenčín - pracovisko Nové Mesto nad Váhom), keďže jej prechodný pobyt a reálne bydlisko je v H. Z. H. N.. Z toho dôvodu sa domnievala, že Okresný súd Trnava nie je miestne príslušný na riešenie daného návrhu. Následne dňa 3. novembra 2023 podala na súd návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Trenčín z dôvodu vhodnosti.
- Navrhovateľ vyjadril nesúhlas s postúpením spisu na Okresný súd Trenčín a trval na tom, že návrh podal na miestne príslušnom súde. Uviedol ust. § 154 CMP, v zmysle ktorého na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.
- Podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu

(Okresný súd Trnava) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Trenčín). V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pritom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

7. Okolnosti daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Oprávnená žiadala o prikázanie veci Okresnému súdu Trenčín z dôvodu vhodnosti. Ako dôvod uviedla, že posledný súd, ktorý rozhodoval v jej veci ešte ako maloletej bol Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. Zo spisového materiálu vyplýva, že išlo o rozsudok 11P/33/2022 zo dňa 24. novembra 2022, ktorým sa okrem iného rozhodlo o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k oprávnenej. Ďalej zo spisového materiálu vyplýva, že oprávnená má hlásený trvalý pobyt v D. X. XXX a prechodný pobyt na V. Z. L. X, H. Z. H. N., a to od 27. apríla 2022. Oprávnená vo svojom podaní zo dňa 13. septembra 2023 uviedla, že je tehotná a termín pôrodu má stanovený na X. X. XXXX. Lustráciou v registri obyvateľov Najvyšší súd SR zistil, že dňa XX. K. XXXX sa jej narodila dcéra. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôvody Najvyšší súd SR zhodnotil, že vzhľadom na okolnosti prípadu sú dôvody na prikázanie veci Okresnému súdu Trenčín.

8. Nad rámec vyššie uvedeného na argumentáciu navrhovateľa Najvyšší súd SR uvádza, že v súlade s ust. § 154 CMP je v zmysle platnej úpravy účinné od 01. januára 2023 na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov miestne príslušný všeobecný súd osoby oprávnenej na výživné. Oprávnená má hlásený trvalý pobyt v územnom obvode Okresného súdu Trnava, ktorý je pre určenie miestnej príslušnosti relevantný. Súd však vzhľadom na skutočnosť, že oprávnená sa stala matkou a trvalo sa zdržiava v H. Z. H. N., kde má hlásený prechodný pobyt, mal za to, že sú dôvody na prikázanie veci Okresnému súdu Trenčín.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.