

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/156/2016  
Identifikačné číslo spisu: 4015200213  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4015200213.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: J. W., bytom Z. XX, S., nar. XXXX, zastúpeného opatrovníčkou Q. B., nar. XXXX, bytom XXX XX S. pri S. proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/37/2015-28 zo dňa 07.07.2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 19Sd/37/2015-30 zo dňa 07.07.2015 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 06.02.2015, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon č. 461/2003 Z. z.") zamietla žiadosť navrhovateľa zo dňa 26.01.2015 o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Komárno zo dňa 26.01.2015 nie je invalidný, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania. Súčasne uznesením č.k. 19Sd/37/2015-28 zo dňa 07.07.2015 ustanovil navrhovateľovi opatrovníčku Q. B. pre súdne konanie vo veci opravného prostriedku proti rozhodnutiu č. XXX XXXX X zo dňa 06.02.2015.

Proti uzneseniu krajského súdu o ustanovení opatrovníčky podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Z obsahu odvolania vyplýva, že je navrhovateľ je poberateľom sociálneho príspevku vo výške 60 € mesačne, čo mu nestačí ani na náklady na lieky, je práceneschopný už rok a pol, potrebuje starostlivosť druhej osoby. Jeho zdravotný stav mu neumožňuje nájsť si zamestnanie a ako prílohu pripojil poslednú lekársku správu z psychiatrického vyšetrenia (zo dňa 06.07.2015).

Keďže uvedené podanie nespĺňalo náležitosti odvolania, krajský súd navrhovateľa uznesením č.k. 19Sd/37/2015-57 zo dňa 29.04.2016 vyzval na doplnenie odvolania v lehote 10 dní o náležitosti

špecifikované podľa § 205 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) t.j., aby doplnil voči ktorému rozhodnutiu sa odvoláva, či voči rozsudku alebo voči uzneseniu, prečo považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny, čoho sa v skutočnosti domáha a ako navrhuje, aby súd rozhodol. Zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 03.06.2016 a tiež jeho opatrovníčke dňa 10.05.2016. Na uvedenú výzvu nereagovala opatrovníčka ani navrhovateľ a vady odvolania neodstránili ku dnešnému dňu.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania, pretože odvolanie smerovalo proti uzneseniu (§ 214 ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku).

V podaní navrhovateľ neuviedol v čom vidí nezákonnosť uznesenia, ktoré napadol, nie je zrejmé, ktoré rozhodnutie má v skutočnosti na mysli, či o zamietnutí invalidity alebo o ustanovení opatrovníčky. Rovnako nie je zrejmé v čom videl postup súdu za nesprávny. Ide o podstatné náležitosti opravného prostriedku, tak ako ich vyžaduje ustanovenie § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 249 ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Ich neodstránenie bránia vybaveniu veci.

Súd nevyhľadáva za účastníka konkrétne dôvody nezákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktoré podľa ustanovenia § 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku majú tvoriť obsah opravného prostriedku a určovať rozsah preskúmania zákonnosti rozhodnutia súdom (viď. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4SŽ 114/99 zo dňa 29.februára 2000).

Na základe uvedených skutočností je Najvyšší súd Slovenskej republiky toho názoru, že Krajský súd v Nitre dôvodne odmietol podanie/opravný prostriedok navrhovateľa, pretože neobsahoval všeobecné ani osobitné náležitosti podania podľa ustanovení § 42 ods. 3, § 79 ods. 1, § 249 ods. 2 a § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Tieto nedostatky navrhovateľ neodstránil ani na základe výzvy krajského súdu. Navyše, nebolo možné postupovať ani podľa ustanovenia § 41 ods. 2 O.s.p. a podanie posúdiť podľa jeho obsahu, pretože bolo obsahovo veľmi stručné a neumožňovalo zistenie zákonných náležitostí v zmysle vyššie uvedených ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s § 250k Občianskeho súdneho poriadku, keďže navrhovateľ úspešný nebol a odporkyňa nemá právo na náhradu trov konania zo zákona.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.