

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/220/2015
Identifikačné číslo spisu:	5014201417
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5014201417.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ST. NICOLAUS a.s., IČO: 31 563 066, 1. mája 113, Liptovský Mikuláš, právne zastúpený: G. Lehnert, k.s., advokátska kancelária, Rajská 7, Bratislava, proti žalovanému: Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, Botanická 17, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 3679/2014 zo dňa 01.12.2014, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/154/2014-110 zo dňa 02. júna 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/154/2014-110 zo dňa 02.06.2014 bolo zmenené rozhodnutie žalovaného č. 3679/2014 zo dňa 01.12.2014 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Liptovský Mikuláš č. 1073/2014Ž zo dňa 09.09.2014 vo výške uloženej pokuty tak, že žalobcovi uložil sankciu - pokutu vo výške 400,- €. Druhým výrokom bolo rozhodnutie žalovaného č. 3679/2014 zo dňa 01.12.2014 v špecifikovanom výroku zrušené.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca dňa 30.06.2015 odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a rozhodnutie žalovaného č. 3679/2014 zo dňa 01.12.2014 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia.

Podaním zo dňa 29.09.2015, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 17.02.2016 vzal žalobca svoje odvolanie v celom rozsahu späť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti

tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu odvolania zo strany žalobcu došlo pred rozhodnutím odvolacieho súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.

Žalobca zároveň požiadal v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) o vrátenie zvyšnej časti zaplateného súdneho poplatku za podanie odvolania vo výške 63,30 € (súdny poplatok vo výške 70 € krátený o sumu 6,70 €).

O návrhu na vrátenie súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodne súd prvého stupňa, keďže rozhodol o jeho vyrubení uznesením č. k. 21S/154/2014-131 zo dňa 09.07.2015.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.