

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžo/18/2013
Identifikačné číslo spisu:	2012200268
Dátum vydania rozhodnutia:	20.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2012200268.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: D. S., bytom A., S., zastúpený Mgr. Jurajom Kindlom, advokátom so sídlom Krížna 21, Bratislava, korešpondenčná adresa: Námestie Slobody 10, Bratislava, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa - ústredie, ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 17569-2/2012-BA zo dňa 2.4.2012, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/17/2012-23 zo dňa 29. januára 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu a zároveň mu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie z 12.03.2013 (čl. 33), v ktorom žiadal, aby bol napadnutý rozsudok krajského súdu zrušený a aby súd rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie žalovanej sa ako nezákonné ruší spolu s uložením povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi trovy konania v zákonnej výške.

V odvolaní žalobca požiadal aj o odpustenie zmeškania lehoty a to z toho dôvodu, že právny zástupca žalobcu odvolanie nepodal v zákonnej lehote, pretože krátko po prevzatí rozhodnutia vo večerných hodinách hneď ráno cestoval na konferenciu medzinárodnej organizácie IRU v zahraničí a táto pracovná cesta a ďalšie vzniknuté povinnosti spôsobili pochybenie pri dodržaní lehoty. K okolnostiam ďalej uviedol, že ide o administratívne náročnú vec.

Krajský súd uznesením č. k. 20S/17/2012-41 zo dňa 15.4.2013 zamietol žiadosť žalobcu o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti predmetnému rozsudku, nakoľko neboli splnené všetky

kumulatívne podmienky potrebné na jej odpustenie v zmysle § 58 ods. 1 OSP. Dôvody uvedené právnym zástupcom neboli tak závažné, aby súd zmeškanie lehoty odpustil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.5.2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a) OSP).

Súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon. (§ 58 ods. 1 OSP).

Rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku č. k. 20S/17/2012-23 zo dňa 29.1.2013 bol právnemu zástupcovi žalobcu doručený 21.2.2013, o čom svedčí jeho podpis na doručenke vrátenej súdu. Odvolanie proti spomínanému rozsudku bolo podané elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom dňa 12.3.2013, pričom lehota na podanie odvolania bola 15 dní a uplynula 8.3.2012. O tejto skutočnosti bol žalobca v rozsudku riadne poučený.

Z uvedených dôvodov a vzhľadom na to, že krajský súd zamietol žiadosť žalobcu o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a) v spojení s § 204 ods. 1 OSP. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.