

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L., s. r. o.**, C.T., IČO: X., zastúpený: V., s. r. o., K.T., IČO: X. proti žalovanému: **C., J.H.Č.**, IČO: X., **o zaplatenie 330 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36 Cb 5/2012, **o určení súdu príslušného na prejednanie a rozhodnutie veci**, takto

r o z h o d o l:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36 Cb 5/2012 *je* miestne príslušný **Okresný súd Trnava**.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Trnava predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) na určenie miestne príslušného súdu. Svoj postup odôvodnil tým, že zo žaloby vyplýva, že na prejednanie veci je daná právomoc súdu Slovenskej republiky v zmysle ust. čl. 31 ods. 1 písm. b) Vyhlášky ministra zahraničných vecí o Dohovore o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR) /ďalej len „Dohovor o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR)“/, ale chýbajú podmienky miestnej príslušnosti.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca si žalobou uplatnil voči žalovanému zaplatenie sumy 330 eur s príslušenstvom, s odôvodnením, že žalobca ako dopravca vykonal pre žalovaného ako objednávateľa na základe objednávky č. X. z 25. júla 2011 prepravnú službu - medzinárodnú cestnú prepravu, uskutočnenú v dňoch 26. júla 2011 - 27. júla 2011 na trase I. (SK) – E. (AT).

Podľa čl. 31 ods. 1 Dohovoru o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR), spory vzniknulé z preprav podliehajúcich tomuto Dohovoru môže žalobca viesť, pokiaľ ich nevedie na súdoch zmluvných štátov určených dohodou strán, na súdoch toho štátu, na území ktorého;

a) má žalovaný trvalé bydlisko, hlavné sídlo podniku alebo pobočku, alebo zastupiteľstvo, ktorých prostredníctvom bola prepravná zmluva uzavretá, alebo

b) leží miesto, kde sa zásielka prevzala na prepravu alebo miesto určené na jej vydanie; na iných súdoch nemôže žalobca spor viesť.

V danom prípade zásielka sa prevzala na prepravu v mieste I. na území Slovenskej republiky. Keďže si zmluvné strany neurčili, na súde ktorého štátu sa bude viesť prípadný spor vzniknutý z uvedenej prepravnej zmluvy a žalobca podal žalobu v zmysle čl. 31 ods. 1 písm. a) Dohovoru na súde toho štátu, kde leží miesto, kde sa zásielka prevzala na prepravu, právomoc slovenských súdov je daná, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú.

Podľa § 11 ods. 3 O. s. p., ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Vzhľadom k splneniu podmienky právomoci slovenských súdov v danej veci a k chýbajúcim podmienkam určenia miestnej príslušnosti, ktorú nie je možné určiť ani podľa § 86 ods. 3 O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 11 ods. 3 O. s. p. určil na prejednanie a rozhodnutie danej veci Okresný súd Trnava. Pri svojom rozhodnutí zohľadnil skutočnosť, že Okresný súd Trnava je s vecou oboznámený a rozumnému usporiadaniu veci v súlade so zásadami hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti občianskeho súdneho konania zodpovedá, aby vec prejednal práve tento súd.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 26. januára 2012

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová