



## **R O Z S U D O K**

### **V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci navrhovateľky **K. M.**, bytom vo V., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 5. júna 2007, č. k. 3 Sd /310 /2006 – 23, takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 5. júna 2007, č. k. 3 Sd /310/2006 – 23, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v v Prešove rozsudkom z 5. júna 2007, č. k. 3 Sd /310/2006 – 23, zrušil rozhodnutie odporkyne zo 16. mája 2006 číslo X., ktorým bola podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nespĺňa zdravotnú podmienku pre vznik nároku na túto dávku, lebo nie je invalidná, nakoľko pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Navrhovateľka má mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 35 %.

Krajský súd zistil, že rozhodnutie odporkyne je treba zrušiť, lebo pre nedostatok dôvodov a nezrozumiteľnosť je nepreskúmateľné.

Proti rozsudku krajského súdu podala včas odvolanie odporkyňa. Namietala, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia nárokov navrhovateľky aj rozhodnutia odporkyne, a preto žiadala, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľka žiadala, aby bol jej zdravotný stav znovu preskúmaný, lebo jej bráni vykonávať sústavné zamestnanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nemožno vyhovieť.

Podľa § 195 ods. 1 až 3 zákona o sociálnom poistení organizačná zložka Sociálnej poisťovne pred vydaním rozhodnutia postupuje tak, aby presne a úplne zistila skutočný stav veci, a na ten účel obstará potrebné podklady na rozhodnutie.

Podkladom na rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe organizačnej zložke Sociálnej poisťovne z jej činnosti.

Organizačná zložka Sociálnej poisťovne pri posudzovaní veci objasňuje rovnako dôkladne všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či svedčia v prospech, alebo v neprospech účastníka konania.

Z uvedených ustanovení zákona o sociálnom poistení vyplýva povinnosť odporkyne pred rozhodnutím úplne a presne zistiť skutkový stav a vykonať všetky navrhované, či nenavrhované dôkazy, ktoré sú pre jeho zistenie nevyhnutné. Jej rozhodnutie musí okrem iného obsahovať odôvodnenie, pokiaľ sa účastníkom nevyhovuje v celom rozsahu, z ktorého bude zrejmé, na základe akých dôkazov odporkyňa dospela k záveru vyslovenému vo výroku rozhodnutia.

Z predložených dávkových spisov bolo zistené, že odporkyňa sa uvedenými ustanovenia zákona o sociálnom poistení dôsledne neriadila, lebo v odôvodnení napadnutého rozhodnutia len uviedla, že pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľky je 20% a poukázala na bližšie neurčený posudok posudkového lekára Sociálnej poisťovne pobočky v Poprade bez toho, aby bolo možné zistiť, závery ktorých posudkových lekárov boli podkladom pre jeho rozhodnutie.

Hoci odporkyňa namietala, že jej rozhodnutie je dostatočne doložené vykonaným dokazovaním, nemali jej tvrdenia vplyv na vecnú správnosť rozsudku súdu prvého stupňa.

Zodpovedá obsahu dávkových spisov, že odporkyňa rozhodla na základe posudku posudkového lekára, ktorý v rozhodnutí nekonkretizovala. Okrem toho v priebehu konania zdravotný stav navrhovateľky posúdil 31. októbra 2006 a neskôr 4. mája 2007 MUDr. J. B., posudkový lekár Sociálnej poisťovne – ústredie v Bratislave so sídlom v P. ktorý zistil, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods.1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Pri ochorení chrbtice, zaradenom v prílohe č. 4 zákona č.. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v skupine chorôb IVI51/ Kapitola XV, oddiel E, položka 3b má mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 35 % aj po zohľadnení obsahu lekárskeho správ, ktoré navrhovateľka predložila v súdnom konaní.

Napriek doplneniu dokazovania nemožno preskúmané rozhodnutie považovať za preskúmateľné z hľadiska jeho obsahu, lebo účastníkovi musí byť z rozhodnutia nad akúkoľvek pochybnosť nezameniteľným spôsobom zrejmé, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie odporkyne. Mohlo sa tak stať napr. presným označením posudkového orgánu a dátumu spracovania správy, resp. posudku o zdravotnom stave navrhovateľky. Uvedená špecifikácia podkladu pre rozhodnutie z jeho obsahu nie je zrejmá a ani prípadné oboznámenie sa s obsahom doplňujúcich posúdení jej zdravotného stavu tento nedostatok rozhodnutia neodstraňuje.

Lekársky posudok, na ktorý sa odporkyňa odvoláva musí byť v rozhodnutí nepochybné identifikovateľný.

V danej veci však rozhodnutie odporkyne neobsahovalo ani dátum vydania lekárskeho posudku, na základe ktorého odporkyňa rozhodovala, ani označenie právneho predpisu, na základe ktorého posudkoví lekári určili 20% mieru poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť, ani odôvodnenie určeného percenta miery poklesu vykonávať zárobkovú činnosť.

Navyše od posledného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky uplynula doba viac ako jeden rok, preto je potrebné jej zdravotný stav opätovne posúdiť a vo veci rozhodnúť s prihliadnutím aj na jej aktuálne zdravotné ťažkosti.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu odporkyne nevyhovel a napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici potvrdil ako vecne správny podľa § 219 OSP.

V novom konaní bude správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a na základe opätovného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie aj náležite odôvodní.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo odporkyňa v konaní nebola úspešná, a navrhovateľovi žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.**

V Bratislave 31. marca 2009

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Mária Kráľová