

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Obec Plavecké Podhradie**, Plavecké Podhradie č. 34, IČO: 00 309 788, zastúpenej JUDr. Jozefom Zámožikom, PhD., advokátom, so sídlom v Trnava, Hlavná 31, proti žalovanej **abc group, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Kozia 19, IČO: 44 043 147, zastúpenej JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom vo Zvolene, Dukelských hrdinov 22, **o zrušenie rozhodcovského rozsudku**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 17 C 123/2014, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Zvolen sp.zn. 17 C 123/2014 Okresnému súdu Malacky a Okresnému súdu Bratislava I **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

V konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 17 C 123/2014 o zrušenie rozhodcovského rozsudku, podala žalobkyňa návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Malacky, alternatívne Okresnému súdu Bratislava I. Návrh odôvodnila tým, že medzi účastníkmi rozhodcovského konania nedošlo k dohode o mieste rozhodcovského konania; toto nebolo určené rozhodcom ani rokovacím poriadkom, platným v čase začatia rozhodcovského konania, ktorý ustanovil iba pravidelné miesto konania - Veľký Krtíš - nie Zvolen. Nemožno preto určiť príslušnosť súdu podľa uvedeného ustanovenia; z toho dôvodu podala žalobu na Okresný súd Malacky, ktorý je jej všeobecným súdom. Naviac, keďže všeobecným súdom žalovanej je Okresný súd Bratislava I, teda obidva všeobecné súdy účastníkov sú v obvode Krajského súdu v Bratislave, žiadala, aby vec bola prikázaná z dôvodu vhodnosti niektorému z týchto uvedených súdov nachádzajúcich sa v obvode Krajského súdu v Bratislave. Následne však bola vec postúpená Okresnému súdu Zvolen s poukazom na ustanovenie § 88 ods. 2 posledná veta pred bodkočiarkou O.s.p.

Žalovaná nesúhlasila s prikázaním veci Okresnému súdu Malacky alebo Okresnému súdu Bratislava I a žiadala, aby vec bez prierahov prejednal a rozhodol Okresný súd Zvolen, nakoľko vzhľadom na rozhodnutie o odklade vykonateľnosti napadnutého rozhodcovského rozsudku dochádza k neodôvodnenému predlžovaniu stavu právnej istoty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh žalobkyne nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno ale opomenúť, že prikázanie veci inému súdu je výnimkou zo zásady, že vec má prejednať miestne príslušný súd, a teda podmienky prikázania veci treba – ako výnimku – vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by pre takéto rozhodnutie tu neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkoch.

Dôvody vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov a iných okolnostiach. Pôjde však predovšetkým o skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť, že iným, než príslušným súdom, bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. K prikázaniu veci inému, než príslušnému súdu by preto malo dochádzať len výnimočne a zo závažných dôvodov, keď dôvody odňatia veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu inému, musia byť natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prielom do citovaného ústavného princípu zákonného sudcu. Teda dôvodom na výnimku z tejto zásady na základe návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti môžu byť len

také okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a ústavným právom na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednávania veci iným, než príslušným súdom.

Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým to, že v danom prípade ide o konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku, keď sa miestna príslušnosť riadi ustanovením § 88 ods. 2 O.s.p. o výlučnej miestnej príslušnosti. Podľa § 88 ods. 2 veta posledná pred bodkočiarkou O.s.p. namiesto všeobecného súdu odporcu na konanie o zrušení rozhodcovského rozsudku je vždy príslušný súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania. Z obsahu spisu vyplýva, že rozhodcovský rozsudok v danej veci vydal rozhodcovský súd vo Zvolene a v prejednávanej veci nejde o spotrebiteľskú vec (právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený zmluvou o spolupráci podľa § 269 a nasl. Obchodného zákonníka).

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že tu nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Malacky, resp. Okresnému súdu Bratislava I. Nie je totiž ničím preukázané, že by Okresný súd Malacky, resp. Okresný súd Bratislava I prejednal vec hospodárnejšie a rýchlejšie než Okresný súd Zvolen, ktorý vo veci koná a uznesením zo 4. decembra 2014 č.k. 17 C 123/2014-161 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. októbra 2015 sp.zn. 13 Co 669/2015 odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o., vydaného rozhodcom JUDr. M. Z. z 28. marca 2014 sp.zn. VK 15/2013, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Tvrdenie žalobkyne o hospodárnejšom a rýchlejšom konaní na inom súde vyvodzované len zo sídla účastníkov konania nie je samo o sebe dôvodom na delegáciu veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že návrh žalobkyne na prikázanie veci zo skúmaných hľadísk (rýchlosti a hospodárnosti konania) nepreukazuje naplnenie výnimočných podmienok, ktoré by odôvodňovali delegáciu veci z Okresného súdu Zvolen na iný súd rovnakého stupňa.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. apríla 2016

JUDr. Helena Haukvitzová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová