



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, v právnej veci navrhovateľa: **J.**, bytom **W.**, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Scud/3/2009-19 zo dňa 15.5.2009, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Scud/3/2009-19 zo dňa 15.5.2009 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 18.1.2008 **z r u š u j e a v e c j e j v r a c i a** na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku potvrdil rozhodnutie č. X. zo dňa 18.1.2008, ktorým odporkyňa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 439/2004 Z. z. (ďalej len „zákon“) a čl. 39 ods. 1 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na

zamestnané osoby, samostatne zárobkovo činné osoby a členov ich rodín pohybujúcich sa v rámci spoločenstva a čl. 40 vykonávacieho nariadenia Rady (EHS) č. 574/72 zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Bratislava, nie je invalidný, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Proti rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie, ku ktorému pripojil potvrdenie o dôchodku poberanom v Nemecku, doklady o operačnom zákroku, ktorému sa podrobil 23.2.2009 ako aj doklad o dlhoročnej práceneschopnosti. Poukázal aj na to, že aj po operačnom zákroku má zdravotné potiaže, ktoré sú doložené lekárskeho posudkom.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 71 zákona je poistenec invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods. 1). Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (ods. 3). Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov (ods. 4).

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona) je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona).

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu súd zistil, že zdravotný stav navrhovateľa bol posúdený dňa 18.12.2007 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky so sídlom v Bratislave na jeho žiadosť. Podľa záveru tohto posudku sú rozhodujúcim zdravotným postihnutím objektivizované poruchy rovnováhy – stredne ťažká forma /kap. VII/B, pol. 7.b/), ktorá u navrhovateľa odôvodňuje mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 25% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Ako iné zdravotné postihnutie, ktoré navyšuje mieru o 10%, boli hodnotené neuropatické poruchy – stredne ťažké formy (kap. V, pol. 4.a/).

Na základe stanovenia zhodnej diagnózy dospel k rovnakému záveru vylučujúcemu invaliditu u navrhovateľa posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky so sídlom v Bratislave v závere zo dňa 21.1.2009. V tomto posudku vychádzal posudkový lekár aj z navrhovateľom predložených lekárskeho posudkov z Úradu cestného a dopravného hospodárstva SRN zo dňa 6.12.2006, Hesenského úradu zabezpečenia a sociálnych vecí zo dňa 21.9.2006, neurologického a psychiatrického posudku Dr. md. R. zo dňa 18.8.2006 a ORL posudku Dr. S. od 27.4. – 4.8.2006.

Po podaní opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľa posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Bratislave, ktorý v posudku zo dňa 25.2.2009 stanovil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 35% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou pri rozhodujúcom zdravotnom postihnutí – chorobe zmyslových orgánov a inom zdravotnom postihnutí – duševných poruchách a poruchách správania.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že navrhovateľ namietal, že roky trpel bolesťami, až do operácie a že aj po nej pretrvávajú zdravotné ťažkosti. V priebehu odvolacieho konania predložil aj lekársku správu z Wicker Kliniken Bad Homburg, z ktorej vyplýva,

že navrhovateľ sa dňa 23.2.2009 podrobil operácii bedrového kĺbu z dôvodu koxartrózy. Túto skutočnosť navrhovateľ oznámil aj krajskému súdu a to ešte pred termínom pojednávania, čo však súd bez bližšieho zdôvodnenia ponechal bez povšimnutia. Hodnotenia posudkových lekárov preto vo svetle týchto skutočností nemožno považovať za jednoznačné a náležité zdôvodnené, najmä s ohľadom na to, že zdravotné postihnutie, pre ktoré sa navrhovateľ musel podrobiť operácii, nebolo v žiadnom z doteraz vykonaných posudkov hodnotené.

Za daných skutkových okolností je podľa názoru odvolacieho súdu dôvodná potreba doplnenia dokazovanie v predmetnej veci a to ako za účelom riadneho a objektívneho zistenia skutočného stavu, tak aj za účelom vylúčenia pochybností o správnosti záverov posudkových lekárov vzhľadom na nové lekárske správy.

Konanie a rozhodovanie o opravnom prostriedku podanom proti rozhodnutiu odporkyne v dávkových veciach sociálneho poistenia je konaním o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia podľa V. časti OSP a nie je pokračovaním administratívneho konania. Preto nie je úlohou prvostupňového súdu dopĺňať vecnú či právnu argumentáciu rozhodnutia odporkyne, ani dopĺňať dokazovanie na skutočnosti, ktorých zistenie je podmienkou zistenia skutočného stavu už v administratívnom konaní pred vydaním rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedené nebolo dôvodné rozhodnutie krajského súdu zrušiť a vrátiť vec na nové posúdenie súdu, ale odvolací súd dospel k záveru, že je dôvodné prvostupňové súdne rozhodnutie zmeniť tak, že sa rozhodnutie odporkyne zrušuje a vec sa jej vracia na nové konanie (§ 250l ods. 2 v spojení s § 250j ods. 3 OSP).

V ďalšom konaní je odporkyňa viazaná právnym názorom odvolacieho súdu (§ 250r OSP) a jej úlohou bude presne a úplne zistiť skutočný stav veci (§ 195 ods. 1 zákona).

Odvolací súd v konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov nepriznal, pretože navrhovateľ ich náhradu nežiadal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.**

V Bratislave 18. mája 2010

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová