

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Oboer/12/2025
Identifikačné číslo spisu: 2112220161
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Sedlačková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:2112220161.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v exekučnej veci oprávnenej: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpenej: verita, s.r.o., Miletičova 5B, Bratislava, IČO: 35 940 875, proti povinnému: Q. O., narodený XX. P. XXXX, bytom T., o vymoženie 1 601,15 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1Er/711/2012, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 13. novembra 2013, č. k. 23CoE/164/2013-24, o oprave uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. januára 2026 sp. zn. 3Oboer/12/2025, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. januára 2026 sp. zn. 3Oboer/12/2025
o p r a v u j e

V záhlaví písomného vyhotovenia uznesenia tak, že správne označenie oprávnenej znie:
„BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105“.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 27. januára 2026 sp. zn. 3Oboer/12/2025 rozhodol, že dovolacie konanie zastavuje a o trovách dovolacieho konania rozhodol tak, že povinnému nepriznal voči oprávnenej ich náhradu.
2. Okresný súd Trnava prípisom zo dňa 9. apríla 2026 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na vydanie opravného uznesenia, keďže v záhlaví uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. januára 2026 je nesprávne uvedený účastník konania.
3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek, aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Vyššie citované ustanovenie § 224 CSP umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom (aj bez návrhu) chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti. Oprava sa vykoná vydaním opravného

uznesenia, ktoré treba doručiť stranám. Hoci predmetné ustanovenie upravuje len opravu rozsudku, rovnakým spôsobom je možné opraviť aj písárske a počtárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ktoré sa vyskytnú v písomnom vyhotovení uznesenia, keďže podľa ust. § 234 ods. 2 CSP sa ustanovenia o rozsudku primerane použijú aj na uznesenie. Týmto spôsobom je možné opraviť ktorúkoľvek časť uznesenia, t. j. záhlavie, výrok, odôvodnenie a poučenie.

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Keďže v písomnom vyhotovení záhlavia uznesenia došlo k zrejmej nesprávnosti v uvedení oprávnenej, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 224 CSP o jeho oprave tak, ako je uvedené vo výrokovej časti opravného uznesenia.

7. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.