

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. M.**, bývajúceho v J., zastúpeného Mgr. M. M., bývajúcou v J., proti žalovanému **Z.**, so sídlom v B., o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 15 C 208/2004, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 11. novembra 2009 sp. zn. 2 Co 278/2008, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 24. júna 2008 č.k. 15 C 208/2004-209 žalobu o náhradu škody zamietol a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania 82 937 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 11. novembra 2009 sp. zn. 2 Co 278/2008 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal 3. februára 2010 žalobca dovolanie, ktoré však písomným podaním z 26. apríla 2010 (č.l. 269 súdneho spisu) vzal v plnom rozsahu späť.

Podľa § 243b ods. 5, veta druhá O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedený, právne účinný dispozitívny úkon účastníka konania, ktorým vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o jeho dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 5, veta druhá, O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. Žalobca z procesného hľadiska zaviniť zastavenie dovolacieho konania, ak na základe vlastného rozhodnutia, využijúc svoje dispozičné právo, sa rozhodol vziať podané dovolanie v celom rozsahu späť, preto mu vznikla povinnosť nahradiť žalovanému trovy dovolacieho konania. Dovolací súd však žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo v dovolacom konaní mu žiadne trovy nevznikli a tento účastník ani nepodal návrh na rozhodnutie o priznaní ich náhrady (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. júla 2010**

**JUDr. Vladimír Magura, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Adriána Borovská