



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek senátu JUDr. Anny Petruľákovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu v **1. rade: Ing. M. M., N.Č.** , žalobcu v **2. rade: Ing. E. M., N.Č.**, zast. JUDr. P. H., advokát, Š., N., proti žalovanému: **JUDr. J. G.**, správca konkurznej podstaty úpadcu P., P., IČO: X., zast. I. C. J., s. r. o., M., B. **o vylúčenie vecí zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu**, na odvolanie žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. 11. 2010, č. k. 8 Cbi/25/2010-54, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. 11. 2010, č. k. 8 Cbi /25/2010-54 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovia s ú p o v i n n í nahradíť žalovanému spoločne a nerozdielne trovy odvolacieho konania vo výške 64,41 eur na účet jeho právneho zástupcu.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcov. Žalobcov zaviazal zaplatiť žalovanému spoločne a nerozdielne 174,32 eur na náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalobou zo dňa 14. 05. 2010 sa žalobcovia domáhali vylúčenia zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu nehnuteľností – pozemku parcelné číslo

1472/338 – trvalé trávne porasty o výmere 412 m<sup>2</sup>, vedenom na liste vlastníctva číslo X. pre katastrálne územie N., ktoré nadobudli na základe kúpnej zmluvy od Obce N.

Súd zistil, že uznesením Krajského súdu v Bratislave 3K 11/93 zo dňa 28. 03. 1996 bol na majetok Poľnohospodárske družstvo v P. v zmysle ustanovenia § 13 ods. 4 zákona č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov vyhlásený konkurz. Za správcu podstaty bol ustanovený JUDr. J. G., Č., N. – žalovaný.

Výzvou Krajského súdu v Bratislave číslo Z-2-3K, 11/93-726 zo dňa 08. 04. 2010 boli žalobcovia vyzvaní na podanie vylučovacej žaloby vo vzťahu k pozemku parcelné číslo 1472/338 – trvalé trávne porasty vo výmere 412 m<sup>2</sup>. Výzva bola doručená žalobcom dňa 15. 04. 2010 a 16. 04. 2010. Predmetný pozemok je v katastri nehnuteľností vedený na žalobcov a žalobcovia podali žalobu o vylúčenie z konkurznej podstaty v lehote stanovenej súdom.

Súd ďalej zistil, že predmetný pozemok už bol predmetom vylučovacieho nároku Obce N., ktorá bola výzvou konkurzného súdu z 19. 09. 2009, doručenou jej dňa 02. 11. 2006 vyzvaná na podanie vylučovacej žaloby podľa § 19 ods. 2 ZKV s poučením o následkoch nepodania žaloby v lehote stanovenej súdom. Okrem iného sa výzva týkala i pozemku parcelné číslo 1472/338 o výmere 422 m<sup>2</sup>, vedenom ako trvalé trávne porasty, vtedy zapísanom na liste vlastníctva X. k. ú. N.. Podaním zo dňa 14. 12. 2006 sa Obec N. domáhala vylúčenia veci, zo súpisu. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 6 Obi 221/06–7 zo dňa 27. 02. 2007 však odmietol súd podanie obce N. podľa § 43 ods. 2 O. s. p. pre nevykonanie opravy podania, ktoré bolo vadné. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 03. 2007. Dôsledky odmietnutia podania sú rovnaké ako keby žaloba nebola podaná, čo rieši Zákon o konkurze v ustanovení § 19 ods. 2 O. s. p.

Vychádzajúc z ust. § 19 ods. 2 ZKV a skutočnosti, že Obec N. predala a žalobcovia nadobudli kúpnu zmluvou sporný pozemok potom, čo sním bol oprávnený nakladať len SKP v rámci speňažovania majetku úpadcu, súd uzavrel, že kúpna zmluva z 20. 10. 2007 v znení dodatku č. 1 a 2 z 25. 02. 2008 uzavretá medzi Obcou N. a žalobcami obchádza ZKV konkrétne jeho § 19 ods. 2 a je preto v zmysle § 39 Obč. zák. neplatná.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku sa odvolali žalobcovia a navrhli, aby ho odvolací súd zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie alebo, aby ho zrušil a vec vrátil súdu 1. stupňa na ďalšie konanie. Uplatnili si aj náhradu trov odvolacieho konania.

Namietajú, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, že súd 1. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že v konaní došlo k vade uvedenej v § 221 ods. 1 písm. h / O. s. p., čo predstavuje odvolacie dôvody v zmysle § 205 ods. 2 písm. a/ c/ a f/ O. s. p.

Poukazujú na to, že na podanie vylučovacej žaloby ich vyzval súd a žalobu podali včas, čo značí, že v tomto konaní nemožno v ich neprospech aplikovať ust. § 19 ods. 2 ZKV. Odvolávajú sa aj na rozhodnutie Katastrálneho úradu v Nitre ČXo 5/2010-8/Fi k X 210/2009, v ktorom tento rozhodol o zápise vlastníckeho práva aj k spornej nehnuteľnosti a v ktorom tento úrad z opísaných skutočností vyvodil, že SKP zapísal sporné nehnuteľnosti do súpisu konkurznej podstaty úpadcu PD P. v rozpore s právnymi predpismi.

Žalovaný vo vyjadrení i odvolaníu žalobcov navrhol napadnutý rozsudok ako správny potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania, ktorú vyčíslil sumou 77,29 eur.

Podľa neho je povinnosťou žalobcov preukázať tvrdené vlastníctvo k spornej nehnuteľnosti čo aj nadobudnutie od oprávneného vlastníka. Keďže spornú nehnuteľnosť kúpili od Obce N. a táto nepodala vylučovaciu žalobu včas, zaradil ju do súpisu konkurznej podstaty oprávnene, čo značí, že Obec N. nemala oprávnenie previesť vlastnícke právo k tomuto pozemku, teda ide o neplatný právny úkon.

Čo do odvolania sa žalobcov na rozhodnutie Katastrálneho úradu v Nitre ohľadne právneho nástupníctva žalovaného po JRD III typu v N., vyvodzuje z tohto rozhodnutia a k vyjadreniu pripojeného Oznámenia Obchodného registra Okresného súdu v Nitre, že JRD N. a JRD III typu N. sú jeden a ten istý subjekt, s odlišným názvom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie žalobcov podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Keďže sa odvolací súd stotožnil nielen s výrokom ale aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, na zdôraznenie jeho správnosti, reaguje na tvrdenia odvolateľov.

Čo do tvrdenia odvolateľov, že sa súd nevysporiadal s dôkazmi svedčiacimi o ich vlastníckom práve k spornej nehnuteľnosti, konkrétne s kúpnu zmluvou, jej vkladom do katastra nehnuteľností ako aj okolností, že nadobudli nehnuteľnosť od vlastníka zapísaného v katastri, toto tvrdenie nie je opodstatnené.

Z výzvy Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. 10. 2006, sp. zn. Z-2-3K 11/93 ( č. 1. 19 ) vyplýva, že Krajský súd v Bratislave vyzval Obec N. na podanie vylučovacej žaloby aj ohľadne spornej nehnuteľnosti vo veci úpadcu Poľnohospodárske družstvo P.

Z podania Obce N. Krajskému súdu v Bratislave zo dňa 14. 12. 2006 označeným ako Žaloba proti zápisu majetku do podstaty a uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27. 02. 2007, č. k. 6 Cbi 221/06-7 vyplýva, že Krajský súd v Bratislave toto podanie Obce N. odmietol s odôvodnením, že navrhovateľ ho po výzve na jeho doplnenie resp. opravu v súlade s ust. § 43 ods. 2 O. s. p. nedoplnil, resp. neopravil.

Uvedené preukazuje, že SKP úpadcu na ktorého súd vyhlásil konkurz uznesením zo dňa 28. 03. 1996, sp. zn. 3 K 11/93, zaradil sporný pozemok do súpisu konkurznej podstaty oprávnene. Preukazuje tiež, že Obec N. nebola oprávnená s ním nakladať. Žalobcovia kúpili spornú nehnuteľnosť od Obce N. zmluvou zo dňa 20. 12. 2007 v znení dodatku č. 1 z 25. 02. 2008.

Výzvou zo dňa 08. 04. 2010 vyzval Krajský súd v Bratislave na žiadosť SKP úpadcu žalobcov, aby v lehote 30 dní od jej doručenia podali vylučovaciu žalobu.

Je nesporné, že ide o konanie na základe vylučovacej žaloby, ktorá sa týka nehnuteľnosti zapísanej SKP úpadcu Poľnohospodárskej družstvo v P. do súpisu konkurznej podstaty.

V odvolaní namietaná okolnosť, že žalobcovia podali vylučovaciu žalobu včas, nemení nič na tom, že súd mal možnosť a povinnosť aplikovať ust. § 19 ods. 2 ZKV aj proti žalobcom a táto námietka je neopodstatnená.

Pokiaľ ide o Obec N. súd vychádzajúc z ust. § 19 ods. 2 ZKV uzavrel, že táto zmeškala lehotu určenú súdom, na účinné podanie vylučovacej žaloby, čo má za následok, že sa predpokladá, že nehnuteľnosť bola zaradená do súpisu oprávnene. Pričom súd správne usúdil aj to, že tento záver nemožno vyvrátiť, resp. meniť ani následným prevodom nehnuteľností, a to neoprávnenou osobou. Vylučovaciu žalobu žalobcov súd zamietol preto, že Obec N. nebola oprávnená v r. 2007 resp. 2008 spornú nehnuteľnosť predať.

Žalobcovia poukazujú v odvolaní aj na zápisy v katastri nehnuteľností týkajúcich sa sporných nehnuteľností. Je pravda, že podľa § 133 ods. 2 Obč. zák. ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra. Účelom tohto ustanovenia je právna istota. Avšak ani preskúmanie zmluvy o prevode nehnuteľnosti katastrálnym úradom a právoplatné rozhodnutia o povolaní vkladu pre nadobúdateľa nebráni tomu, aby súd v občianskom súdnom konaní posúdil platnosť, či neplatnosť tejto zmluvy ( Občiansky zákonník, komentár, Svoboda a kol. Blava 2005, str. 203 ).

S týmto doplnením odôvodnenia súdu I. stupňa odvolací súd napadnutý rozsudok súdu I. stupňa ako vecne správny a odôvodnený v súlade s ust. § 157 ods. 2 podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. potvrdil.

Úspešnému žalovanému vzniklo podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu trov odvolacieho konania žalobcami. Odvolací súd priznal žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia za I. úkon právnej služby 57 eur a režijný paušál 7,41 eur spolu 64,41 eur.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 13. septembra 2011

**JUDr. Jozef Štefanko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková