

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci proti obvinenému **MUDr. H. A. O. B.** pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 31. augusta 2011 v Bratislave o sťažnosti obvineného MUDr. H. A. O. B. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 28. augusta 2011, sp. zn. Tp 78/2011, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného MUDr. H. A. O. B. **s a z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudca pre prípravné konanie) uznesením z 28. augusta 2011, sp. zn. Tp 78/2010, podľa § 72 ods. 2 z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. vzal do väzby obvineného MUDr. H. A. O. B. tak, že táto začala plynúť 26. augusta 2011 o 9.11 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Košiciach s tým, že podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného MUDr. H. A. O. B..

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť obvinený MUDr. H. A. O. B., ktorú či už sám alebo prostredníctvom svojho obhajcu vôbec neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v rámci svojej prieskumnej povinnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia i konanie

predchádzajúce týmto výrokom, pričom zistil, že sťažnosť obvineného MUDr. H. A. O. B. nie je dôvodná.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Východ Košice CVS: PPZ – 94/BPK-V-2011 zo dňa 21. júna 2011 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. a za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením vyšetrovateľa pod tým istým číslom zo dňa 26. augusta 2011 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie MUDr. H. A. O. B. za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1. dňa 9. augusta 2011 v čase od 08:41 h do 08:53 h počas ordinačných hodín v ambulancii všeobecného praktického lekára pre dospelých nachádzajúcej sa v budove Obvodného zdravotného strediska v obci Č., okr. V. nad T., prijal od M. K., nar. X., bytom Z., okr. V. nad T., úplatok v minciach v doposiaľ nezistenej výške v súvislosti s vystavením potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti,
2. dňa 9. augusta 2011 v čase od 10:03 h do 10:17 h počas ordinačných hodín v ambulancii všeobecného praktického lekára pre dospelých nachádzajúcej sa v budove Obvodného zdravotného strediska v obci Č., okr. V. nad T., po predchádzajúcej otázke: „Koľko máš peňazí?“, ktorú položil pacientovi M. K., nar. X., bytom Č., okr. V. nad T., následne prijal od M. K. úplatok formou bankovky vo výške 5 eur za vystavenia potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti,
3. dňa 11. augusta 2011 v čase od 09:02 h do 09:12 h počas ordinačných hodín v ambulancii všeobecného praktického lekára pre dospelých nachádzajúcej sa v budove Obvodného zdravotného strediska v obci Č., okr. V. nad T., prijal od L. K., nar. X., bytom Č., okr. V. nad T., úplatok v minciach vo výške 2 eurá za vystavenie potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti,
4. dňa 11. augusta 2011 v čase od 10:03 h do 10:21 h počas ordinačných hodín v ambulancii všeobecného praktického lekára pre dospelých nachádzajúcej sa v budove Obvodného zdravotného strediska v obci Č., okr. V. nad T., požadoval od V. T., nar. X., bytom V., ul. P., okr. V. nad T., úplatok vo výške 10 eur, kde pacientka mu povedala, že má len 3 eurá,

následne MUDr. H. A. O. B. prijal od V. T. úplatok v minciach vo výške 3 eurá za vystavenia potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti,

5. dňa 11. augusta 2011 v čase od 10:43 h do 11:00 h počas ordinačných hodín v ambulancii všeobecného praktického lekára pre dospelých nachádzajúcej sa v budove Obvodného zdravotného strediska v obci Č., okr. V. nad T., prijal od J. T., nar. X., bytom Č., okr. V. nad T., úplatok formou bankovky vo výške 20 eur za vystavenie potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti pre osoby M. T. a S. K.,
6. dňa 26. augusta 2011 v čase od 08:55 h do 09:10 h počas ordinačných hodín v ambulancii všeobecného praktického lekára pre dospelých nachádzajúcej sa v budove Obvodného zdravotného strediska v obci Č., okr. V. nad T., prijal od J. B., nar. X., bytom Č., okr. V. nad T., finančnú hotovosť v minciach vo výške 1,50 eur za predĺženie dočasnej pracovnej neschopnosti pod č. K. a vystavenie preukazu o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti k č. X. pre svojho otca J. B., nar. X., bytom Č., okr. V. nad T.

Podľa § 86 ods. 1 Tr. por. ak je tu niektorý z dôvodov väzby podľa § 71 a pre neodkladnosť veci nemožno rozhodnutie o väzbe vopred zadovážiť, môže policajt obvineného zadržať predbežne sám. Zadržaného obvineného policajt bez meškania oboznámi s dôvodmi zadržania a vypočuje ho. Súčasne je povinný vykonať zadržanie prokurátorovi bez meškania oznámiť a odovzdať mu rovnopis zápisnice, ktorú spísal pri zadržaní, ako aj ďalší spis na rozhodnutie o podaní návrhu na vzatie do väzby. Návrh sa musí podať tak, aby obvinený mohol byť najneskôr do 48 hodín od zadržania odovzdaný súdu, inak musí byť prepustený na slobodu.

Podľa § 87 ods. 1 Tr. por. ak prokurátor odovzdá zadržanú osobu súdu podľa § 85 ods. 4 alebo podľa § 86 ods. 1, pripojí k zároveň podanej obžalobe alebo návrhu na vzatie do väzby celý doposiaľ získaný spisový materiál; inak nariadi prepustenie zadržanej osoby na slobodu písomným príkazom s primeraným odôvodnením.

Podľa § 87 ods. 2 prvá veta Tr. por. sudca pre prípravné konanie je povinný do 48 hodín a pri obzvlášť závažných zločinoch do 72 hodín od prevzatia zadržanej osoby podľa odseku 1 a doručenia návrhu prokurátora na vzatie do väzby túto osobu vypočuť a rozhodnúť o jej vzatí do väzby, alebo ju prepustiť na slobodu, ak rozhodne uznesením o nevzatí do väzby

podľa § 72 ods. 3, inak ju príkazom, ktorý musí byť písomný a primerane odôvodnený, prepustí na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že v posudzovanej veci boli splnené lehoty uvedené v §§ 86 ods. 1 a 87 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

V otázke dôvodnosti trestného stíhania z doposiaľ zabezpečených a vykonaných dôkazov vyplýva dôvodné podozrenie v rovine rozumnej istoty, že obvinený MUDr. H. A. O. B. sa mal dopustiť viacerými čiastkovými útokmi skutku, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a ktorý má znaky vyššie uvedeného zločinu.

Keďže sudca pre prípravné konanie v odôvodnení napadnutého uznesenia v dostatočnom rozsahu rozviedol tieto dôkazy a z nich vyplávajúce doteraz zistené skutočnosti nasvedčujúce vyššie uvedenému záveru, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto v podrobnostiach na túto argumentáciu len odkazuje, keďže ju považoval za správnu a v súlade so zákonom.

Pokiaľ ide o dôvod tzv. preventívnej väzby okrem konkrétnych skutočností uvedených v odôvodnení napadnutého uznesenia determinujúcich jej existenciu treba brať do úvahy podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky aj skutočnosť, že podľa doterajších zistení v obci Č., v ktorej pôsobil obvinený MUDr. H. A. O. B. ako praktický lekár, bolo evidovaných viac ako 300 osôb s dočasnou pracovnou neschopnosťou, ktoré takto čerpali rôzne sociálne dávky vo forme ochranných príspevkov bez toho, aby sa museli hlásiť na ÚPSVaR vo V. nad T. a bez toho, aby museli vykonávať rôzne manuálne činnosti tak ako poberatelia aktivačných príspevkov, čím takto dochádzalo dlhodobo k zneužívaniu takto nastaveného sociálneho systému štátu, čo napokon potvrdila vo svojej výpovedi aj svedkyňa J. B. Z uvedeného je zrejmé, že k vystavovaniu potvrdení o dočasnej pracovnej neschopnosti zo strany obvineného MUDr. H. A. O. B. dochádzalo po dlhšiu dobu viacerými čiastkovými útokmi, pričom doposiaľ sa ich podarilo ustáliť šesť. Uvedené skutkové okolnosti vo svojom súhrne potom odôvodňujú reálnu obavu, že v prípade prepustenia obvineného MUDr. H. A. O. B. by tento pokračoval v trestnej činnosti korupčného charakteru.

Z týchto dôvodov potom neprichádza do úvahy ani nahradenie väzby inými prostriedkami v zmysle Trestného poriadku, keďže väzba ako zabezpečovací inštitút

je v tomto prípade jediným možným riešením, aby v trestnej veci obvineného MUDr. H. A. O. B. sa v tomto štádiu trestného konania konalo bez zbytočných priet'ahov a aby nedochádzalo k opakovaniu tejto trestnej činnosti.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky s'ťažnosť obvineného MUDr. H. A. O. B. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol, keďže u neho existuje dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a účel väzby jej nahradením sľubom vzhľadom na charakter trestnej činnosti a osobu obvineného nie je možné v tomto štádiu trestného konania dosiahnuť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu s'ťažnosť nie prípustná.

V Bratislave 31. augusta 2011

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková