

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd v právnej veci žalobcu: **JUDr. F.**, bytom P., proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky** so sídlom Nová ul. č. 13, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10. decembra 2008 č. k. 23S 127/2008-34, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10. decembra 2008 č. k. 23S 127/2008-34 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Krajský súd napadnutým rozsudkom žalobu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol, nakoľko dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo vydané v súlade so zákonom.

K pojednávaniu v neprítomnosti žalobcu krajský súd uviedol, že žalobca sa dňa 09.12.2008 do kancelárie krajského súdu telefonicky ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní konanom dňa 10.12.2008. Neúčast' odôvodnil dlhodobou (cca 2 týždne) zlým zdravotným stavom a hlavným dôvodom jeho žiadosti bolo naplánované kardiologické vyšetrenie na deň 10.12.2008. Žiadal preto o odročenie pojednávania na nový termín.

Dňa 19.12.2008 bolo doručené krajskému súdu potvrdenie o jeho účasti na odbornom lekárskom vyšetrení dňa 10.12.2008. Jednalo sa o tlačivo – výmenný list – poukaz na odborné vyšetrenie, ošetrovanie, ústavné liečenie, vypísané praktickým lekárom MUDr. V. so žiadosťou o kardiologické vyšetrenie. Na druhej strane tohto tlačiva (lekárska správa – nález) sa nachádza iba pečiatka MUDr. D., kardiológia Všeobecnej nemocnice Ž. s podpisom a dátumom 10.12.2008, bez uvedenia ďalších záznamov, prípadne nálezu.

Krajský súd neakceptoval žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania určeného na deň 10. 12. 2008 a vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle § 250g ods. 2 v spojení s § 101 ods. 2 O.s.p. Krajský súd telefonické ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní 1 deň pred termínom pojednávania považoval za účelové s poukazom na to, že žalobca mal od doručenia predvolania na pojednávanie (19.11.2008) dostatok času na to, aby súdu spolu s ospravedlnením a žiadosťou o odročenie doručil aj hodnoverný doklad a potvrdenie o tom, že v rovnaký deň ako pojednávanie má byť na plánovanom odbornom vyšetrení. Žalobca ešte 5 dní pred pojednávaním zasielal súdu stanovisko (doručené súdu dňa 08.12.2008), v závere ktorého žiadal prizvať na pojednávanie jeho daňového poradcu.

V stanovisku nespomína skutočnosti o dopredu naplánovanom kardiologickom vyšetrení a ani nehovorí nič o neúčasti na pojednávaní. Pokiaľ by išlo o plánované kardiologické vyšetrenie, ako to uviedol po telefonickom rozhovore s kanceláriou súdu dňa 09.12.2008 (spísané ako úradný záznam na č. 1. 29 spisu), tak o tomto vyšetrení už mohol mať vedomosť aj v čase, keď zasielal súdu písomné stanovisko zo dňa 05.12.2008. Ani dodatočne dňa 19.12.2008 zaslaný doklad (lekárska správa, nález) nepotvrďuje skutočnosť, že žalobca absolvoval plánované kardiologické vyšetrenie, keďže na tomto náleze sa nenachádza žiaden iný zápis okrem dátumu a pečiatky.

Proti zamietajúcemu rozsudku krajského súdu podal žalobca včas odvolanie zo 16.02.2009 (č. 1. 42) s odôvodnením, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.) napriek ospravedlneniu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k názoru, že odvolanie pri ďalej preukázanom skutkovom stave je dôvodné.

Procesné právo účastníka sa osobne zúčastniť na súdnom konaní je jeho veľmi významným základným právom chráneným v Ústave Slovenskej republiky prostredníctvom jej článku 48 ods. 2 a následne organizačnými právnymi normami, ktoré sú zakotvené najmä v ust. § 114 ods. 2, § 115 ods. 2 a § 119 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 1 cit. právneho predpisu. Ak súd účastníkovi neumožní, aby sa naplnilo jeho právo osobne sa zúčastniť súdneho konania vrátane súdneho pojednávania, nastane odopretie spravodlivosti, čo je stav nezlučiteľný s princípom právneho štátu.

To, že táto situácia v prejednávanej veci môže nastať, bola žalobcom naznačená prostredníctvom skutočností uvedených v Úradnom zázname krajského súdu z 09.12.2008. Z tohto záznamu vyplýva, že žalobca telefonicky ospravedlnil svoju účasť na pojednávaní, ktoré sa má konať 10. decembra 2008. Svoju neúčasť odôvodňuje dlhodobou (cca 2 týždne) zlým zdravotným stavom a hlavným dôvodom jeho žiadosti o ospravedlnenie je naplánované kardiologické vyšetrenie na uvedený deň.

Ďalej na č. 1. 40 súdneho spisu sa nachádza Výmenný lístok/Lekárska správa- nález z 10.12.2008 s pečiatkou MUDr. D. – kardiológa.

Nakoľko tieto skutočnosti uvedené žalobcom nemali dostatočnú vypovedaciu silu, Najvyšší súd vyzval Okresný súd Žiar nad Hronom, aby vypočul ako dožiadaný súd svedka MUDr. V.. Až z obsahu zápisnice z 23.04.2009 dožiadaného súdu o vypočutí svedka MUDr. V. vyplýva, že uvedený výmenný lístok svedok vystavil, nakoľko bol žalobca chorý na virózu, po preliečení sa jeho zdravotný stav nezlepšil, bol odoslaný na odborné pľúcne vyšetrenie, pretože išlo o ochorenie dýchacích ciest. Po vyšetrení na pľúcnej ambulancii u MUDr. P. bol odoslaný pre nález na srdci na internú ambulanciu. Podľa svedka bol stav žalobcu veľmi vážny, nakoľko mu zlyhávalo srdce, a musel sa ihneď podrobiť kardiologickému vyšetreniu.

Až za takto zisteného skutkového stavu je odvolacia námietka žalobcu opodstatnená. Avšak žalobca si musí uvedomiť, toto zdôrazňuje Najvyšší súd vzhľadom na žalobcov právnické vzdelanie a svoju povinnosť zakotvenú v § 1 záver vety O.s.p., že mal svoje ústavné právo zúčastniť sa osobne na pojednávaní presadzovať v súdnom konaní oveľa jasnejším spôsobom, aby predišiel uzneseniu o pojednávaní v jeho neprítomnosti, a nie domáhať sa svojich práv až prostredníctvom inštitútu odvolania.

Z tohto pohľadu je nutné vyhodnotiť následné vyhlásenie rozsudku o zamietnutí žaloby za tejto situácie ako predčasné.

Vzhľadom na hore uvedené skutkové zistenia, právne závery a povinnosť vykonávať ústavno-konformný výklad Najvyšší súd rozhodol v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti jeho uznesenia.

O trovách odvolacieho súdneho konania rozhodne krajský súd podľa § 224 ods. 3 O.s.p.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu **nie je** prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 O.s.p.).

V Bratislave 09. marca 2010

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová