

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **H. a manželka M.**, A., X., proti odporcovi: **správca konkurznej podstaty úpadcu: E. V.**, A., o návrhu navrhovateľov na vylúčenie majetku, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Cbi 29/07-10 zo dňa 18. januára 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Cbi 29/07-10 zo dňa 18. januára 2008 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 23.7.2007, podaným na Krajskom súde v Bratislave, sa navrhovatelia domáhali proti odporcovi, označenému ako správca konkurznej podstaty úpadcu: E., A., vylúčenia majetku – bytu v obci A., zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu. Podľa ich tvrdenia získali uvedenú nehnuteľnosť kúpnu zmluvou od obce A., čo doložili fotokópiou výpisu z listu vlastníctva a overenou fotokópiou kúpnej zmluvy a geometrického plánu.

Keďže podľa názoru krajského súdu návrh na začatie konania nemal predpísané náležitosti, krajský súd vyzval navrhovateľov uznesením zo dňa 14.9.2007, v zmysle § 43 ods. 1 OSP, aby svoj návrh doplnili v lehote 20 dní o správne označenie navrhovateľov a odporcu (meno, sídlo a adresu), pravdivé opísanie rozhodujúcich

skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa dovolávajú, petit (výrok – ako má súd rozhodnúť) a kópie listinných dôkazov.

Navrhovatelia v stanovenej lehote svoj návrh na začatie konania nedoplnili, preto súd uznesením zo dňa 18.1.2008 návrh na začatie konania, v zmysle § 43 ods. 2, odmietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd uviedol, že v návrhu neboli označení navrhovatelia uvedením ich mena, adresy a štátnej príslušnosti. Odporca nie je označený menom, sídlom a označením, že sa jedná o správcu konkurznej podstaty úpadcu. V zmysle ust. § 23 zákona o konkurze a vyrovnaní, žalobu treba podať na súde, ktorý vyhlásil konkurz, proti všetkým, ktorí zahrnuli vec do majetkovej podstaty, v tomto prípade proti správcovi konkurznej podstaty. Podľa krajského súdu nebolo tiež zrejmé, čoho sa žalobou navrhovatelia domáhajú (výrok, ako má súd rozhodnúť). Incidenčné konanie je samostatným súdnym konaním, nezávislým od konkurzného konania, pokiaľ ide o dokazovanie. Preto je potrebné podrobne rozpísať skutkový stav vzniku pohľadávky, t. j. na základe čoho vznikol nárok voči úpadcovi, a zároveň preukázať oprávnenosť nároku doložením listinných dôkazov.

Proti uzneseniu o odmietnutí návrhu na začatie konania sa navrhovatelia v stanovenej lehote odvolali. Vo svojom odvolaní uviedli, že nič nevedia o výzve na odstránenie väd návrhu, keďže im nijaká výzva nebola doručená, a preto nemohli reagovať na jej obsah. Žiadnu výzvu neprevzali a žiadajú prešetrenie skutočnosti, kto ju prevzal. Podaným odvolaním sa domáhajú zrušenia napadnutého uznesenia. Ďalej uviedli, že si uplatňujú nárok na vylúčenie bytu v obci A., súp. č. X., i. č. X. zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu: E., A..

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky má návrh na začatie konania z hľadiska formy nedostatky, ale možno z neho zistiť, že ho podávajú navrhovatelia H. a manželka M., D., X.. Jasne tiež z návrhu vyplýva, že smeruje proti správcovi konkurznej podstaty síce bez uvedenia jeho mena, ale s konkrétne označeným úpadcom: E., A.. Rovnako je z návrhu zrejmé, že sa navrhovatelia domáhajú vylúčenia bytu v obci A., súp. č. 230, i. č. 25960 zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu: E., A.. Navrhovatelia pritom

v návrhu označili titul nadobudnutia nehnuteľnosti, ktorú chcú vylúčiť zo súpisu konkurznej podstaty, a zároveň ho aj doložili listinnými dôkazmi vo forme fotokópie výpisu z listu vlastníctva a overenej fotokópie kúpnej zmluvy a geometrického plánu. Daný návrh je teda dostatočne konkrétny, aby spĺňal požiadavku ust. § 41 ods. 2 OSP a § 42 ods. 3 OSP.

Pokiaľ chcel krajský súd v zmysle § 43 ods. 1 OSP vyzvať navrhovateľov na doplnenie ich návrhu, nemal byť vo svojom uznesení všeobecný, ale mal reagovať na konkrétne nedostatky podania. Nemal pritom opätovne požadovať doplnenie skutočností, ktoré už obsahoval samotný návrh na začatie konania alebo jeho prílohy.

Podľa § 41 ods. 2 OSP, každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z uvedených dôvodov, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a podľa ods. 3 citovaného ustanovenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 31. marca 2008

**JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: