

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 23. mája 2013 v Bratislave, v trestnej veci odsúdeného **J. S. a spol.** pre trestný čin vydierania spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 235 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., o návrhu O. J. na odňatie veci a prikázanie na rozhodnutie inému súdu takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. sa vec vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 23 Nto 8/2013, tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Trenčín bol 14. februára 2013 zapísaný návrh na povolenie obnovy konania, ktorý podal odsúdený O. J. aj v mene J. S. vo veci Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 5T 444/2001, pod sp. zn. 1Nt 49/2013.

19. februára 2013 podal O. J. žiadosť o odňatie veci Okresnému súdu Trenčín z dôvodu zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Trenčín a sudcov Krajského súdu v Trenčíne. V žiadosti uviedol, že vzhľadom na tie skutočnosti, že okrem samotnej obnovy konania sa jedná aj o zločiny páchané na ich osobách definovaného charakteru, s poukázaním na sudcov Okresného súdu Trenčín JUDr. Moniky Jankovskej, Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. Róberta Jankovského, ďalej počas prípravného konania do prípadu vstupovali často JUDr. Eva Tóthová, JUDr. Florovič, JUDr. Antala, JUDr. Mária Tóthová, ktorí vo svojich uzneseniach nikdy neodstránili vedené protizákonnosti, podľa jeho názoru si neplnili svoje povinnosti, nakoľko pri rozhodovaní nepravdivo uvádzali odôvodnenia vo svojich uzneseniach.

Odsúdený vzniesol námietku zaujatosti aj proti sudcom Krajského súdu v Trenčíne. Konkrétne voči sudcovi JUDr. Jozefovi Janíkovi, na ktorého poukázal už v roku 2004, sudcovi JUDr. Petrovi Tóthovi, manželovi sudkyne JUDr. Tóthovej z Okresného súdu Trenčín, z dôvodu ich vzájomnej kolegiality a súdržnosti.

Ich silné väzby, previazanosti a prepojitosti, rodinkárstvo je tak veľké, že má pochybnosti o spravodlivom a čestnom, zákonnom rozhodovaní vo veci. Keby aj vec dostal čestný sudca na Okresnom súde Trenčín, nátlakom na vec by mohol podľahnúť svojim kolegom a v záujme objektívnej spravodlivosti a nezaujatosti vzniesol námietku voči všetkým sudcom Okresného súdu Trenčín, ako aj Krajského súdu v Trenčíne.

Žiadal celý spis prideliť inému okresnému súdu a to napr. do Žiliny alebo do Nitry.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Dôležité dôvody na tzv. delegáciu nie sú v zákone ustanovené. Existencia tzv. dôležitého dôvodu pri rozhodovaní o prikázaní a odňatí veci zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležitými dôvodmi treba rozumieť také dôvody, ktoré v konkrétnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania. Pri posudzovaní, či v konkrétnej trestnej veci existujú dôležité dôvody na delegáciu, treba vyhodnotiť všetky hľadiská a okolnosti prípadu v ich vzájomnej súvislosti. V súdnej praxi sa za dôležité dôvody považuje napr. hľadisko hospodárnosti, uskutočnenie spoločného konania, vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania atď.

Za dôležitý dôvod na odňatie veci nie je možné považovať to, že podľa názoru odsúdeného sudcovia, ktorí v predmetnej veci konali a ktorých mená a priezviská odsúdený uvádza v žiadosti o odňatie veci a prikázanie na rozhodnutie inému súdu, nerozhodli vo veci v súlade s názorom na rozhodnutie vo veci odsúdeného. Nie je možné za dôležitý dôvod považovať, že sudcovia sa navzájom poznajú a sú kolegiálni a súdržní. Dôležitým dôvodom na odňatie veci nemôžu byť vzťahy medzi sudcami, ich previazanosť, prepojitosť a rodinkárstvo, pokiaľ sú tieto vzťahy hodnotené z hľadiska všeobecného, nevznesú sa proti jednotlivým sudcom konkrétne námietky ovplyvňovania pri rozhodovacej činnosti,

alebo konkrétna vzájomná previazanosť, prepojenosť, rodinkárstvo v konkrétnej veci. Len všeobecné námietky nemôžu byť dôvodom na odňatie veci a jej prikázanie na rozhodnutie inému súdu.

Z vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trenčíne mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že len jeden sudca Krajského súdu v Trenčíne sa vo veci cíti byť zaujatý vzhľadom na výmysly uvádzané odsúdeným ohľadne jeho osoby a preto, že vo veci podal trestné oznámenie.

Z horeuvedených skutočností vyplýva, že odsúdený O. J. v žiadosti o odňatie veci a prikázanie na rozhodnutie inému súdu neuviedol také dôkazy a skutočnosti, na základe ktorých by mohol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnúť o odňatí veci Krajskému súdu v Trenčíne a prikázať ju na rozhodnutie inému súdu, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky nevyhovel žiadosti odsúdeného O. J. o odňatie veci Krajskému súdu v Trenčíne a prikázanie na rozhodnutie inému súdu a neodňal vec vedenú na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 23 Nto 8/2013.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 23. mája 2013

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová