

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M.**, bytom N., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o **starobný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 27. januára 2011, č.k. 12Sd/201/2010-59, jednohlasne takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 27. januára 2011, č.k. 12Sd/201/2010-59, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo X. z 10. júna 2010, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o starobný dôchodok (krajský súd chybou v písaní uviedol v odôvodnení uznesenia „invalidný dôchodok“). Na pojednávaní dňa 27. januára 2011 navrhovateľ vzal svoj návrh späť a požiadal o zastavenie konania s tým, že požiada odporkyňu, aby mu prepočítala obdobie od 10. decembra 2004 do 30. apríla 2009, či spĺňa podmienky na doplatenie dôchodku. Krajský súd konanie zastavil a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom namietal, že si so sudcom neporozumeli. On nežiadal konanie zastaviť, chcel ho len „pozastaviť“, pokiaľ sa odporkyňa vyjadrí k jeho žiadosti o doplatenie starobného dôchodku od 10. decembra 2004 do 1. mája 2009. Uviedol, že trvá na tom, aby mu bol starobný dôchodok za uvedené obdobie doplatený a aby bolo jeho odvolaniu vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

V opravnom prostriedku z 23. júna 2010 navrhovateľ namietal správnosť rozhodnutia odporkyne z 10. júna 2010, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o starobný dôchodok k 10. decembru 2004. V priebehu konania odporkyňa rozhodnutím zo 7. júla 2010 priznala navrhovateľovi starobný dôchodok v sume 561,10 € mesačne od 1. mája 2009.

Podľa obsahu zápisnice z pojednávania na Krajskom súde v Trenčíne dňa 27. januára sa navrhovateľ vyjadril v tom smere, že nesúhlasí s rozhodnutím odporkyne z 10. júna 2010 o zamietnutí žiadosti o starobný dôchodok. Rozhodnutie odporkyne zo 7. júla 2010, ktorým mu bol starobný dôchodok priznaný od 1. mája 2009, síce priamo nenamietal, vyjadril sa však v tom smere, že požiada odporkyňu o doplatenie starobného dôchodku od 10. decembra 2004 do 30. apríla 2009.

Podľa odvolacieho súdu z uvedeného prejavu nie je zrejмый jednoznačný prejav vôle navrhovateľa vziať svoj opravný prostriedok späť v plnom rozsahu pod následkom zastavenia konania. Takému posúdeniu prejavu vôle bráni okolnosť, že navrhovateľ sa naďalej domáha nároku na starobný dôchodok k 10. decembru 2004, čo bolo aj predmetom jeho opravného prostriedku.

Za takejto situácie podľa názoru odvolacieho súdu bolo potrebné uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd preskúma rozhodnutia odporkyne, vydané v tom istom správnom konaní a vo veci znovu rozhodne, pričom znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.)

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 8. júla 2011

**JUDr. Viera Nevedelová**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová