

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **U.**, a.s. so sídlom X., Š., IČO: X., proti žalovanému: **D.**, so sídlom X., W., správca konkurznej podstaty úpadcu K., s.r.o. v konkurze, so sídlom X., P., IČO: X., **o zaplatenie 1 780 000,- Sk s prísl.**, o návrhu podľa § 92 ods. 1 O.s.p., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 15 Cb 428/1998-179 zo dňa 13. augusta 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 15 Cb 428/1998-179 zo dňa 13. augusta 2008 **m e n í** tak, že **p r í p ú š ť a**, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť A., a.s. so sídlom, X., J., IČO: X., zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I. v oddieli X, vl. č. X.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 15C/428/1998-179 zo dňa 03. 08. 2008 rozhodol tak, že nepripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť A., a.s. so sídlom J., X., IČO: X., zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I v oddieli X vl. č. X.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že dňa 07. augusta 2008 bolo doručené podanie spoločnosti A., a.s., K., že medzi žalobcom teraz U., a.s., ako postupcom a spoločnosťou ako postupníkom, bola uzavretá dňa 19. 04. 2006 Zmluva o odplatnom postúpení pohľadávok, vrátane pohľadávky, ktorá je predmetom konania. Bola navrhnutá zmena podľa § 92 ods. 3 O.s.p. Konajúci súd citoval ustanovenie § 92 ods. 2 O.s.p., § 92 ods. 3 O.s.p. a uviedol, že po preskúmaní návrhu zistil, že návrh spoločnosti A., a.s., je nedôvodný. Z prílohy zistil, že pohľadávka, ktorá je predmetom sporu, sa v prílohe

nenachádza, a teda spoločnosť A. nepreukázala skutočný prechod žalovanej pohľadávky, a teda neboli splnené predpoklady na pripustenie zámény účastníka na strane žalobcu podľa § 92 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote sa odvolala spoločnosť A., a.s. podaním doručeným súdu 20. 10. 2008 a uviedla, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho zisteného skutkového stavu, nakoľko pohľadávka, ktorá je predmetom sporu, sa nachádza v prílohe č. 1, že ide o pohľadávku, ktorá vznikla na podklade úverovej zmluvy č. 2321-46734-026 zo dňa 02. 08. 1994, uzatvorenej medzi U. ako veriteľom a spoločnosťou S., M., spol. s r.o. ako dlžníkom, odporca spoločnosť K., s.r.o. v uvedenom vzťahu vystupuje ako ručiteľ a v zmysle čl. I. bod 1.3 zmluvy o postúpení boli postúpené všetky pohľadávky, teda aj predmetná pohľadávka. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a navrhnutú zmenu účastníka na strane žalobcu pripustiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a odvolanie označil za dôvodné. S názorom vyslovenom v prvostupňovom rozhodnutí, že neboli splnené predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 92 ods. 2, § 92 ods. 3 O.s.p., sa odvolací súd nestotožnil. Návrh na zámenu účastníka, odvolací súd označil za taký, na základe ktorého je možné zámenu účastníka na strane žalobcu pripustiť, o čom svedčia priložené doklady.

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že súd pripúšťa, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť A., a.s. so sídlom K., J..

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. apríla 2009

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková