

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **E. L.**, S.S., N.N.,
o odvolaní správcu konkurznej podstaty **JUDr. M. P.**, K., proti uzneseniu Krajského súdu
v Banskej Bystrici
zo 17. marca 2010 č. k. 47-24K-146/98-Že-503, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. marca 2010 č. k.
47-24K-146/98-Že-503 sa p o t v r d z u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením zo 17. marca 2010 č. k.
47-24K 146/98-Že-503 zbavil JUDr. M. P., K., funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu
E. L., S.S., N.N.. Súčasne ustanovil
za správcu konkurznej podstaty v tejto veci P. S. D., k. s., R.. Doterajšiemu správcovi JUDr.
M. P. uložil povinnosť riadne informovať novoustanoveného správcu a dať mu k dispozícii
všetky doklady do 15 dní
od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tej istej lehote uložil P. S. D.
k. s. R., povinnosť predložiť súdu písomnú správu o stave speňažovania konkurznej podstaty
od vyhlásenia konkurzu, oznámiť predpokladaný
termín podania konečnej správy s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu, uviesť dôvody,
ak také sú, pre ktoré konečná správa zatiaľ nebola predložená a to aj so špecifikáciou sporov
vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a stavu konania v týchto veciach. Tiež
doterajšiemu správcovi a novoustanovenému správcovi uložil povinnosť predložiť v lehote

do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že JUDr. M. P. bola opatrením 47-24K 146/98-488 zo dňa 26. mája 2009 uložená povinnosť a to vypracovať konečnú správu podľa pokynov súdu. Správca však požiadal súd o predĺženie lehoty na splnenie tejto povinnosti do 25. augusta 2009. Ani po uplynutí tejto lehoty správca nepredložil konečnú správu. Súd opakovane opatrením 47-24 K 146/98-498 zo dňa 9. novembra 2009 uložil správcovi povinnosť vypracovať konečnú správu podľa pokynov súdu. Hoci správca opatrenie prevzal 4. decembra 2009, povinnosť uloženú súdom v tomto opatrení nesplnil, vôbec naň nereagoval.

Správca JUDr. M. P. svojou nečinnosťou a nerešpektovaním pokynov súdu ako aj neplnením svojich povinností vyplývajúcich mu priamo zo zákona o konkurze a vyrovnaní, naplnil skutkovú podstatu ustanovenia § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní, pretože do dnešného dňa nesplnil svoju povinnosť a nepredložil súdu konečnú správu. Vzhľadom na to, že svojou nečinnosťou spôsobuje neodôvodnené prieťahy v tomto konaní, súd ho na základe ustanovenia § 8 ods. 5 zákona o konkurze a vyrovnaní, zbavil funkcie správcu v tejto veci a do funkcie správcu ustanovil P. S. D. k. s. R..

Ďalšími podmienkami súd zabezpečil riadené informácie pre novoustanoveného správcu od pôvodného správcu, odovzdanie a prevzatie všetkých dokladov, predloženie súdu písomnej správy o stave speňažovania konkurznej podstaty od vyhlásenia konkurzu, oznámenie predpokladaného termínu podania konečnej správy s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu a predložil protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie správca konkurznej podstaty úpadcu JUDr. M. P.. Navrhol zrušiť uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým rozhodol, že ho zbavuje funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu E. L. S.S., N. „v konkurze“ L..

Poukázal na tú skutočnosť, že z vážnych osobno-rodinných dôvodov, ktoré sú jeho výsostne osobnou záležitosťou počas roku 2009 až doposiaľ nebol schopný plniť si svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú z funkcie správcu konkurznej podstaty v predmetnom

konkurznom konaní, a teda z týchto dôvodov doposiaľ súdu nepredložil ani požadovanú správu.

Situácia v predmetnom konkurznom konaní je taká, že bol speňažený všetok majetok úpadcu patriaci do konkurznej podstaty a pre ukončenie, či nie tohto konania je potrebné urobiť len úkony spočívajúce vo vypracovaní konečnej správy s následným podaním návrhu na rozvrhové konanie a tým ukončenie tohto konkurzu. Vzhľadom na súčasnú stabilizáciu v jeho osobnom živote správcu, je schopný s plnou vážnosťou a zodpovednosťou vykonať všetky úkony vyplývajúce mu z funkcie správcu konkurznej podstaty, potrebné pre ukončenie predmetného konkurzného konania tak, aby toto bolo ukončené v čo najkratšom čase bez ďalších prieťahov. Pokiaľ odvolací súd rozhodne o jeho zotrvaní vo funkcii správcu konkurznej podstaty, tak najneskôr do 30. 4. 2010 predloží konkurznému súdu v Banskej Bystrici konečnú správu v súlade s jeho pokynmi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie JUDr. M. P., správcu konkurznej podstaty podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. Dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je odvolanie správcu konkurznej podstaty, ktorý bol funkcie zbavený podľa ustanovenia § 8 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov.

Z obsahu spisu je zrejmé, že súd uznesením z 13. januára 1999 č. k. 47-24K 146/98-100 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu E. L. S., N. a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. J. L., S.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. februára 1999. Na základe žiadosti správkyne JUDr. H. L. súd uznesením č. k. 47-24K146/98-313 zo dňa 18. januára 2005 rozhodol o zbavení funkcie správcu a o ustanovení nového správcu JUDr. M. P., K.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25. decembra 2005.

Opatrením zo dňa 26. mája 2009 č. k. 47-24K 146/98-488, ktoré nadobudlo právoplatnosť 8. júna 2009 súd uložil správcovi JUDr. M. P. povinnosť vypracovať konečnú správu podľa pokynov súdu. Správca listom z 30. júna 2009 podal žiadosť o predĺženie

termínu a to z osobno-rodinných dôvodov s tým, že svoju povinnosť splní do 25. augusta 2009. Správca do uplynutia tejto lehoty nepredložil konečnú správu. Súd opakovane opatrením z 9. novembra 2009 pod č. k. 47-24K 146/98-Že-498, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4. decembra 2009, uložil správcovi povinnosť vypracovať správu o stave speňažovania konkurznej podstaty, oznámiť predpokladaný termín podania konečnej správy s vyúčtovaním odmeny a výdavkov. Uviesť dôvody, pre ktoré konečná správa a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu, zatiaľ nebola predložená aj so špecifikáciou sporov vyvolaných, alebo súvisiacich s konkurzom a stavu konania týchto sporov a to v lehote 10 dní od doručenia tohto opatrenia. Túto povinnosť, uloženú súdom v opatrení správca nesplnil a vôbec nereagoval.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinnosti, ktoré mu ukladá zákon, alebo mu ich uloží súd.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 Zákona o konkurze a vyrovnaní z dôležitých dôvodov môže súd na návrh úpadcu, alebo správcu, alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie. Ak súd zbaví správcu jeho funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa odseku 1, na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súdu doručí doterajšiemu správcovi novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu. Účinky doteraz vykonaných úkonov zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa odseku 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady. V zmysle citovaného ustanovenia k zániku funkcie správcu môže dôjsť v troch prípadoch, a to; 1/ na návrh správcu môže súd z dôležitých dôvodov zbaviť správcu funkcie, 2/ súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti, alebo aj z iných dôležitých dôvodov, 3/ ak tak rozhodne schôdza konkurzných veriteľov.

V danom prípade súd zbavil JUDr. M. P. funkcie správcu konkurznej podstaty z dôvodu jeho nečinnosti a nerešpektovania pokynov súdu, tiež neplnením povinností, vyplývajúcich mu priamo zo zákona o konkurze.

Dôležitými dôvodmi, pre ktoré je možné zbaviť správcu funkcie, je najmä trvalé porušovanie povinnosti správcu, zaujatosť alebo trvale nepriaznivý zdravotný stav. Zbaviť správcu jeho funkcie možno i bez návrhu, ak súd zistí dôležité dôvody, pre ktoré ho treba zbaviť funkcie zo zákona o konkurze a vyrovnaní. Pre ustanoveného správcu konkurznej podstaty vyplývajú obyčajné povinnosti a súd je zasa oprávnený vyžiadať si od správcu správu a vysvetlenie nahliadať do účtov a podobne. Za dôležitý dôvod, pre ktorý môže súd aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie, je potrebné považovať celkovú nečinnosť správcu, alebo jeho čiastočnú nečinnosť spočívajúcu napríklad v tom, že nereaguje na výzvy súdu, opatrenia súdu, alebo podľa nich nepostupuje.

Odvolačí súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, ktorý mal za to, že v danom prípade existovali dôležité dôvody, pre ktoré bolo možné zbaviť správcu funkcie. Zo spisu jednoznačne vyplýva nečinnosť správcu, ktorý hrubo sťažuje postup konkurzného konania tým, že nereaguje na opatrenia súdu podľa § 12 zákona o konkurze a vyrovnaní ako i nečinnosť správcu, ktorý doposiaľ nevypracoval konečnú správu a neuviedol dôvody, pre ktoré konečná správa a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu zatiaľ nebola predložená, nešpecifikoval spory vyvolané a súvisiace s konkurzom a stav konania v týchto sporoch. Dôvody, ktoré uviedol JUDr. M. P. v odvolaní sú nekonkrétne, všeobecné, a preto nepreskúmateľné. Neušlo pozornosti odvolacieho súdu, že už v roku 2008 súd zaslal správcovi opatrenia zo dňa 20. 2. 2008 č. k. 47-24K 146/98-455, 47-24K 146/98-457 zo dňa 6. 5. 2008, na ktoré správca nereagoval a po urgencii zo dňa 4. 8. 2008 správca reagoval, že nemohol splniť svoje povinnosti, ktoré mu súd uložil v citovaných opatreniach z osobných dôvodov. Zo zákona vyplývajú povinnosti priamo pre správcu, ktorý má postupovať pri výkone funkcie s odbornou starostlivosťou a pokiaľ správca nepostupuje s odbornou starostlivosťou, je nečinný a spôsobuje prieťahy v konkurznom konaní je to dôvod, aby súd zbavil správcu funkcie.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne s poukazom na ustanovenie § 219 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. apríla 2010

**JUDr. Anna M a r k o v á , v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková