

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ O.I. v S.M., B., B., 2/ Ing., K.P., B., B., 3/ S.P., B., B.**, zastúpených advokátkou Mgr. M.K., R., B., proti žalovanému: **K.S.Ú., L., B.**, **za účasti:** Z.B., S., B., zastúpeného advokátom JUDr. P.D., Š., B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2007/2047-1/HRL zo dňa 3.10.2007, o odvolaní žalobcov 1/ až 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 319/2007-174 zo dňa 24.4.2008, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 319/2007-174 zo dňa 24.4.2008 **zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.**

Odôvodnenie:

Krajský súd v Bratislave uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia zastavil podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 83 OSP konanie o žalobe o preskúmanie rozhodnutia č. A/2007/2047-1/HRL zo dňa 3.10.2007, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie M.Č. B. – S.M. č. SU-2005,2006,2007/33482/44581-UR zo dňa 17.7.2007 o umiestnení stavby č. 1031, novostavba polyfunkčného objektu „APARTMAN PARK – Bratislava, Lehotského ul.“, k. ú. S.M. – B., pre navrhovateľa Z. B.

Z obsahu uznesenie vyplýva, že na krajskom súde v Bratislave sa na základe žaloby podanej na súde dňa 12.2.2007 už vedie konanie o preskúmanie rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby s rovnakým predmetom konania a s rovnakými účastníkmi, čo vzhľadom na skôr podanú žalobu predstavuje v zmysle § 83 OSP prekážku skôr začatého konania, ktorá je dôvodom pre zastavenie neskôr začatého konania podľa § 104 ods. 1 OSP.

Proti uvedenému uzneseniu podali žalobcovia odvolanie, ktorým krajskému súdu vytýkali, že im nesprávnym výkladom prekážky litispendencie poprel právo na súdnu ochranu a znemožnil im súdny prieskum správneho rozhodnutia. Poukázali na to, že prekážka litispendencie vzniká vtedy, ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, pričom v predmetnej veci nedošlo k naplneniu všetkých znakov litispendencie. Podľa ich názoru krajský súd zásadne pochybil v právnom názore, keď v danom prípade mylne považoval za naplnené aj pojmové znaky rovnakých účastníkov a rovnakého predmetu konania, pretože kým v tomto konaní vedenom pod sp. zn. 1S/319/2007 je na strane žalobcu O.I., Ing. K.P. a S.P. a predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného č. A/2007/2047-1/HRL zo dňa 3.10.2007 a rozhodnutie M.Č. B. – S.M. č. SU 2005, 2006, 2007/33482/44581-UR zo dňa 17.7.2007, vo veci vedenej pod spis. zn. 1S/37/2007 je žalobcom len O.I. a predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného č. A/2006/1821-HRC zo dňa 6.11.2006 a rozhodnutie M.Č. B. – S.M. č. SU-2005,2006/33482/50197/UR-Ga zo dňa 2.8.2006.

Za príčinu existencie dvoch právoplatných územných rozhodnutí k tej istej výstavbe označili skutočnosť, že prvé územné rozhodnutie bolo právoplatným rozsudkom krajského súdu v rámci konania spis. zn. 1S/37/2007 zrušené a následne dňa 14.6.2007 bolo M.Č. B. – S.M. oznámené začatie druhého územného konania, ktorého výsledkom bolo druhé územné rozhodnutie a toto je predmetom súdneho prieskumu na krajskom súde v konaní pod spis. zn. 1S/319/2007. Zdôraznili, že obe územné rozhodnutia boli vydané v čase účinnosti rôznych všeobecne záväzných nariadení Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorými bol vyhlásený územný plán Bratislavy - a to č. 2/1994 a č. 4/2007.

Žalobcovia požiadali i o odklad vykonateľnosti napadnutého správneho rozhodnutia a vyjadrili sa k upozorneniu prokurátora vo veci samej preskúmaného správneho rozhodnutia.

Žalovaný správny orgán sa k odvolaniu nevyjadril.

Vedľajší účastník Z. vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcov poukázal na to, že na základe právoplatného územného rozhodnutia nemôže nik vykonávať žiadne činnosti, ktoré by spôsobili závažnú ujmu, pretože územné rozhodnutie je individuálnym správnym aktom, ktorým stavebný úrad určuje podmienky osadenia stavby a spracovania ďalších stupňov projektovej dokumentácie a odklad vykonateľnosti takéhoto rozhodnutia je nevykonateľný.

K odvolaciemu dôvodu žalobcov o nenaplnení podmienok litispendencie uviedol, že základom konania vedeného pod spis. zn. 1S/37/2007, ktoré bolo ukončené nezákonným rozsudkom – následne zrušeným nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I.ÚS 219/07-42, ako i konania pod spis. zn. 1S/319/2007, bolo územné konanie vedené na základe jediného návrhu vedľajšieho účastníka tohto konania na vydanie územného rozhodnutia na predmetnú stavbu a to, že na jednu a tú istú stavbu boli vydané dve po sebe nasledujúce územné rozhodnutia, bolo iba výsledkom nezákonného rozsudku spis. zn. 1S/37/2007, ktorému sa však účastníci konania podriadili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

V danej veci sa žalobcovia 1/ O., 2/ Ing. K. a 3/ S., domáhali preskúmania správneho rozhodnutia žalovaného č. A/2007/2047-1/HRL zo dňa 3.10.2007 o potvrdení rozhodnutia M.Č. B. – S.M. č. SU-2005,2006,2007/33482/44581-UR zo dňa 17.7.2007 o umiestnení stavby č. 1031, novostavba polyfunkčného objektu „APARTMAN PARK – Bratislava, Lehotského ul.“, k. ú. – S.M. – B., pre navrhovateľa Z.B.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že žalobou podanou na krajskom súde dňa 12.2.2007 a vedenou pod sp. zn. 1S/37/2007 sa žalobca O.I., zastúpený predsedom Ing. K.P. a tajomníčkou S.P., domáhal preskúmania rozhodnutia K.S.Ú. v B. č. A/2006/1821-HRC zo dňa 6.11.2006 o potvrdení rozhodnutia M.Č. B. – S.M. č. SU-2005,2006/33482/50197/UR-Ga zo dňa 2.8.2006 o umiestnení stavby č. 0968 –

novostavby polyfunkčného objektu „APARTMÁN PARK – Bratislava, Lehotského ul.“ pre spoločnosť Z.B.

Krajský súd rozsudkom č. k. 1S 37/2007-75 zo dňa 28.5.2007 zrušil žalobou napadnuté správne rozhodnutie i prvostupňové správne rozhodnutie. Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 219/07-42 zo dňa 13.3.2008 bol predmetný rozsudok krajského súdu zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že krajský súd svojim postupom a rozsudkom porušil základné právo spoločnosti Z.B. na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, keď s ňou nejednal ako s účastníkom konania v zmysle § 250 ods. 1 OSP. V novom konaní bola vec ďalej vedená na krajskom súde pod spis. zn. 1S/82/2008.

Podľa § 246c veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 247 ods. 1 OSP sa podľa ustanovení tejto hlavy postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a **žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.**

Odvolačí súd sa nestotožnil so záverom krajského súdu o naplnení predpokladov na zastavenie predmetného konania z dôvodu prekážky prebiehajúceho iného konania o tej istej veci, keď pod totožnosťou veci treba rozumieť, že v konaniach ide o rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, pričom uvedené pojmové znaky litispendencie musia byť splnené súčasne. Pri nenaplnení čo len jedného zo znakov, nemožno hovoriť o litispendencii.

Podľa názoru odvolacieho súdu v danom štádiu konanie je záver súdu prvého stupňa o totožnosti vecí predčasný, najmä ak ani formálne znaky oboch konaní tomu nenasvedčujú. Kým v konaní vedenom pred krajským súdom pod sp. zn. 1S/37/2007 (teraz 1S/82/2008), sa žalobca (v konaní 1S/319/2007 označený ako žalobca 1/) domáhal preskúmania rozhodnutia č. A/2006/1821-HRC zo dňa 6.11.2006, v konaní vedenom na krajskom súde pod spis. zn. 1S/319/2007 sa žalobcovia 1/ až 3/ domáhali preskúmania správneho rozhodnutia č. A/2007/2047-1/HRL zo dňa 3.10.2007 týkajúceho sa síce tej istej novostavby, avšak vydaného v inom správnom konaní, za účinnosti iného územného plánu mesta Bratislava, pričom nemožno ponechať bez povšimnutia nielen rozdielny počet žalobcov v oboch konaniach, ale aj ich odlišné právne postavenie vyplývajúce z rozdielu medzi právnickými a fyzickými osobami s možným významom v právnom spore enviromentálnej povahy vzhľadom na ich nepochybne nie identický subjektívny vzťah k predmetu sporu.

Taktiež samotná skutočnosť, že napadnuté správne rozhodnutia boli vydané v osobitných konaniach i keď sa týkajú umiestnenia tej istej novostavby neumožňuje konštatovať, že konania, v ktorých sa preskúmajú takéto konkrétne individuálne rozhodnutia a postupy, majú totožný predmet prieskumu.

Za daných okolností zastavenie predmetného konania je spôsobilé ohroziť právnu istotu žalobcov, že všetky nimi namietané rozhodnutia a postup odporcu pri ich vydaní budú po splnení zákonných podmienok súdom preskúmané. Rozhodnutie o zastavení predmetného konania preto podľa názoru odvolacieho súdu nie je v súlade so zákonom, v tomto štádiu konania je predčasné, brániace žalobcom tvrdiacim, že ich práva a oprávnené záujmy boli napadnutým rozhodnutím dotknuté, domáhať sa ich ochrany pred súdom. Konajúcemu súdu napokon nič nebráni, aby v ďalšom štádiu konania, ak by dospel k záveru, že to skutkové a právne okolnosti umožňujú, rozhodol o prípadnom spojení vecí, ktoré u neho začali a skutkovo spolu súvisia, na spoločné konanie podľa § 112 OSP a vyhol sa tak novej duplicite v rozhodovaní.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP) treba rozumieť taký procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho

procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

V súvislosti so žiadosťou žalobcov o odklad vykonateľnosti odvolací súd považuje za potrebné pripomenúť, že rozhodovať o nej prináleží v princípe súdu prvého stupňa (t.j. nie súdu odvolaciemu), naviac ak takáto žiadosť bola podaná (podľa vyjadrenia žalobcov z iných dôvodov ako predchádzajúca) v konaní pred súdom prvého stupňa a ten o nej nerozhodol.

S poukazom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 221 ods. 1, písm. f/ OSP zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec krajskému súdu na ďalšie konanie, v ktorom súd okrem iného zaujme stanovisko k návrhu na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia podaného v konaní.

POUČENIE : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 16. júla 2008

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová