



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Júlie Horskej v právnej veci žalobkyne: **G.M.**, N.H., proti žalovanému: **JUDr. P.K.**, V.B., správca konkurznej podstaty úpadcu X., a.s., N.B., **o určenie pravosti pohľadávky v sume 199 500,- - Sk**, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 20. februára 2008, č.k. 8 Cbi 183/06-43, takto

r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 20. februára 2008, č. k. 8 Cbi 183/06-43 sa **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určiť, že jej pohľadávka prihlásená v konkurze vedenom na majetok úpadcu X., a.s., B., v sume 199 500,- Sk je po práve. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodol tak s odôvodnením, že z vykonaného dokazovania, z vypočutia účastníkov a zo zmluvy o odkúpení akcií z 11.októbra 2001, č. D X. v znení dodatku č.1 dospel k záveru, že v zmluve o odkúpení akcií v znení dodatku č. 1 sa žalovaný zaviazal, že k 1.máju 2002 odkúpi od žalobkyne akcie a žalobkyňa sa zaviazala akcie za nadobúdaciú cenu 150 000,-- Sk predat'. Žalobkyňa v konaní nepreukázala vznik pohľadávky voči úpadcovi, nakoľko nepredložila žiaden dôkaz o spätnej kúpe akcií X., a.s., tak ako to upravuje zmluva. Súd zistil, že do vyhlásenia konkurzu nedošlo k spätnému prevodu akcií na úpadcu, preto žalobkyňa sa nemôže úspešne domáhať zaplatenia kúpnej ceny. Z uvedeného dôvodu žalobu zamietol.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa odvolanie. Žiadala napadnuté rozhodnutie zmeniť a žalobe vyhovieť. Uviedla, že podľa čl. II bodu 1 zmluvy o odkúpení akcií X. sa X., a.s., B. zaviazala, že odkúpi od akcionára za 3 roky odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy akcie, ktoré nadobudol v zmysle čl. I. bodu 1 zmluvy za cenu 1,33 násobku väčšiu ako je ich kúpna cena, pričom akcionár sa zaviazal akcie odovzdať. V danom prípade malo ísť o REPO obchod s cennými papiermi, označenými v zmluve, s navýšením kúpnej ceny pre prípad repo obchodu o 1,33 násobok. Je toho názoru, že predávané akcie v zmluve neboli označené určito a presne, lebo chýbalo presné označenie predmetu zmluvy podľa zákona o cenných papieroch. Nebol uvedený druh akcií ani menovitá hodnota jednej akcie, nebolo určené, či ide o listinné akcie alebo zaknihované, akcie na meno, alebo na doručiteľa, čo bolo v rozpore so zákonom o cenných papieroch a § 37 Obč. zák.

Podľa odvolateľky z neplatnej zmluvy je vzniklo právo na vydanie peňažnej čiastky, zaplatenej úpadcovi vo výške 150 000,-- Sk, z titulu bezdôvodného obohatenia.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Účastníci konania sa nezúčastnili odvolacieho pojednávania. Žalovaný svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal vec prejednať v jeho neprítomnosti. Žalobkyňa svoju neúčast' neospravedlnila. Predvolanie na pojednávanie mala riadne vykázané, odvolací súd preto vec prejednal v neprítomnosti účastníkov (§ 101 ods.2 v spojení s § 211 ods.3 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods.1 O.s.p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je určenie pravosti pohľadávky v sume 199 500,-- Sk, prihlásenej do konkurzu, vedenom na majetok úpadcu X., a.s., B.N.. Predmetnú pohľadávku žalobca prihlásil prihláškou z 24.mája 2005, k prihláške bola

pripojená zmluva o odkúpení akcií X., a.s. číslo D X. a príloha zmluvy číslo 1. Žalovaný na prieskumnom pojednávaní 13. októbra 2005 poprel v celom rozsahu prihlásenú pohľadávku.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca so spoločnosťou X., a.s., B. (ďalej úpadca) uzavreli 11. októbra 2001 zmluvu o odkúpení akcií X., a.s., číslo D X. v znení dodatku z 22. apríla 2002, č. 1D X.. Uvedenou zmluvou sa úpadca zaviazal v dohodnutej lehote spätne odkúpiť predmetné akcie a zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

V konaní nebolo preukázané, že úpadca predmetné akcie X., a.s., B. spätne odkúpil, teda, že úpadca sa stal vlastníkom predmetných akcií. Žalobkyňa naďalej je vlastníčkou akcií, úpadcovi preto nevznikla povinnosť zaplatiť žalobkyni cenu za predmetné akcie. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa rozhodol vecne správne, keď žalobe vyhovel. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil

V odvolacom konaní úspešný žalovaný má právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 142 ods.1 v spojení s § 224 ods.1 O.s.p.). Žalovanému však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

P o u ě n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 2. októbra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.