

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/195/2025
Identifikačné číslo spisu:	8222201452
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8222201452.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne E. W., narodenej XX. K. XXXX, D. XX, zastúpenej advokátom JUDr. Vladimírom Pochom, Bardejov, Hviezdoslavova 3, proti žalovanej K. Z., narodenej XX. I. XXXX, D. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Ing. Ľubomírom Niedelským, Košice, Hviezdoslavova 7, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 9C/47/2022, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 29. januára 2025 sp. zn. 11Co/13/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanej náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej tiež len „odvolací súd“) rozsudkom z 29. januára 2025 sp. zn. 11Co/13/2024 podľa § 387 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na odvolanie žalobkyne potvrdil rozsudok Okresného súdu Bardejov (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) z 30. novembra 2023 sp. zn. 9C/47/2022-116, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanej priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že žalovanej priznal voči žalobkyni ich náhradu vo výške 100 %.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu dovolanie, namietajúc porušenie práva na spravodlivý proces [§ 420 písm. f) CSP]. Navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní splnenia podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie bolo podané oneskorene, a preto je podľa § 447 písm. a) CSP potrebné ho odmietnuť.

4. Aby dovolanie vyvolalo zamýšľané právne následky a dovolací súd mohol uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať, musia byť splnené všetky podmienky jeho prípustnosti. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby dovolanie bolo podané na to oprávnenou osobou (§ 424 až § 426 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 427 CSP), smerovalo proti prípustnému predmetu dovolania (§ 419 až § 423 CSP) a spĺňalo zákonom vyžadované náležitosti (§ 428 a § 127 CSP) vrátane osobitnej podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní s alternatívou vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa na strane dovolateľa, ktorý je fyzickou osobou, kedy sa zastúpenie advokátom nevyžaduje (§ 428 a § 429 CSP). Podmienky prípustnosti dovolania sú vzájomne previazané; pre úspešné uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku musia byť splnené všetky (kumulatívne). Nesplnenie čo i len jednej z nich ma za následok odmietnutie dovolania (§ 447 CSP).

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

7. Podľa § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu bol právnenému zástupcovi žalobkyne doručený do elektronickej schránky 18. marca 2025 (utorok, pracovný deň). Zákonná dvojmesačná lehota na podanie dovolania uplynula v pondelok 19. mája 2025 (keďže 18. máj pripadol na nedeľu, teda na deň pracovného pokoja, posledným dňom lehoty na podanie dovolania bol preto až nasledujúci deň, a to pondelok). Žalobkyňa podala dovolanie osobne na súde prvej inštancie 30. mája 2025, teda po uplynutí zákonnej lehoty.

10. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než rozhodnúť spôsobom uvedeným v prvej vete výroku tohto uznesenia, teda dovolanie podľa § 447 písm. a) CSP odmietnuť. Je nutné doplniť, že sporové strany boli o podmienkach prípustnosti dovolania (vrátane lehoty na jeho podanie) riadne poučené odvolacím súdom v napadnutom rozhodnutí.

11. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ustanovenia § 453 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP per analogiam tak, že žalovanej ako procesnému súperovi žalobkyne, ktorá zavinila výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu, priznal nárok na ich plnú náhradu. O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.