

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. J.**, bytom v Š., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 24. augusta 2007, č.k. 25 Sd /123/2007-13, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 24. augusta 2007, č.k. 25 Sd /123/2007-13, **o d m i e t a .**

Účastníkom **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 24. augusta 2007, č.k.25 Sd /123/2007-13, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 28. februára 2007 č. X., ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku s odôvodnením, že pri zistenom zdravotnom stave nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, pretože má mieru poklesu len 25 %. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ 26. októbra 2007 odvolanie s poukazom na zhoršenie jeho zdravotného stavu od roku 2005.

Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) najskôr skúmal, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote. Pri posudzovaní včasnosti podania odvolania vychádzal predovšetkým z § 204 ods. 1 veta prvá OSP, v zmysle ktorého sa odvolanie podáva do pätnástich dní

od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje; odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí pätnásťdňovej lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní (§ 204 ods. 2, veta prvá OSP). Vzal na zreteľ tiež § 57 ods. 1 OSP, podľa ktorého sa do plynutia lehoty nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a tiež § 57 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom najbližší nasledujúci pracovný deň.

Ako vyplýva z obsahu spisu, napadnutý rozsudok obsahoval správne poučenie o lehote na podanie odvolania a o tom, komu sa odvolanie podáva. Rozsudok súdu prvého stupňa bol navrhovateľovi doručený poštou. Podľa dokladu o doručení, ktorý je v spise založený k č.l.12 spisu, pošta doručila napadnutý rozsudok navrhovateľovi 27. septembra 2007, t.j. v piatok, kedy začala plynúť navrhovateľovi zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania. Jej koniec pripadol na piatok 12. októbra 2007, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Posledný deň na podanie odvolania bol teda piatok 12. októbra 2007. Odvolanie navrhovateľa bolo napísané 12. októbra 2007, ale na poštu bolo podané až 26.októbra 2007, teda oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preto podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP v spojení s § 250s ods. 2 OSP odvolanie navrhovateľa odmietol ako oneskorene podané. Z dôvodu, že odvolanie nebolo podané včas, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, lebo nebol v ňom úspešný a odporkyňa zo zákona nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27. marca 2008

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová

JUDr. Elena Závadská, v.r
predsedníčka senátu