

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/37/2022
Identifikačné číslo spisu: 5120212033
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:5120212033.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: EuroSpotrebiteľ, so sídlom Sládkovičova 1222/73, Kysucké Nové Mesto, IČO: 51 428 148, registračné číslo: VVS/1-900/90-53198, Registrový úrad MV SR proti žalovanému: D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom. C. XXXX, Q., o zaplatenie 5.500,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 41C/88/2020, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina z 26. júla 2021, č.k. 41C/88/2020-43, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“) zamietol sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina zo dňa 31. marca, č. k. 41C/88/2020-36, ktorým súd prvej inštancie zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu v zákonnej lehote.
2. Proti uzneseniu Okresného súdu Žilina z 26. júla 2021, č.k. 41C/88/2020-43 podal žalobca dovolanie.
3. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 41C/88/2020-59 zo dňa 21.12.2021 vyzval žalobcu na odstránenie vady dovolania a poučil ho, že dovolanie musí byť spísané advokátom. Súčasne ho poučil, že má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci za účelom poskytnutia právnej pomoci bez finančnej účasti. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 08.01.2022.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. „Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom" uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcu vyplýva, že za dovolateľa vlastnoručne spísal dovolanie Jaroslav Šutý, t.j. osoba oprávnená konať za žalobcu, ktorý nemá právnické vzdelanie.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nebol v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ o povinnom zastúpení v dovolacom konaní súdom prvej inštancie riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.