

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžrk/2/2018
Identifikačné číslo spisu: 3017200278
Dátum vydania rozhodnutia: 17.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3017200278.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa: F. C., bytom V. XXX, T.-O., T. republika, právne zastúpený: advokátkou Mgr. Soňou Grošaftovou, so sídlom Hodžova 13, Žilina, proti žalovanému: Okresný úrad Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, Centrum 1/1, Považská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-PB-PLO-2017/000477 zo dňa 18.07.2017, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/84/2017-74 zo dňa 21.11.2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/84/2017-74 zo dňa 21.11.2017 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „krajský súd“ alebo „správny súd“) podľa ust. § 98 ods. 1 písm. f) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu z dôvodu, že žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa ust. § 49 ods. 1 SSP.

2. Proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne podal žalobca v postavení sťažovateľa (ďalej aj ako „sťažovateľ“) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť prostredníctvom svojej právnej zástupkyne Mgr. Soni Grošaftovej - advokátky, v ktorej uviedol, že s uznesením Krajského súdu v Trenčíne nesúhlasí, nakoľko v danom prípade sťažovateľ predložil splnomocnenie advokáta, resp. toto splnomocnenie doručil poštou advokát dňa 09.11.2017, z čoho vyplýva, že Krajský súd v Trenčíne obdržal plnú moc advokátky na zastupovanie sťažovateľa v čase, kedy ešte nebolo rozhodnuté. Napadnuté uznesenie bolo vydané až dňa 21.11.2017.

3. Sťažovateľ mal za to, že bolo povinnosťou súdu na predložené splnomocnenie právneho zástupcu sťažovateľa prihliadať, a to predovšetkým v nadväznosti na ústavno-právny princíp každej osoby domáhať sa ochrany svojich práv pred nezávislým a nestranným súdom.

4. Sťažovateľ ďalej poukázal na čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

5. Navrhol, aby kasačný súd preskúmané uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“ alebo „kasačný súd“) ako súd kasačný /§ 11 písm. g) SSP/ preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná, a to vzhľadom na okolnosti danej veci, a to z nasledovných dôvodov;

8. Podľa ust. § 49 ods. 1 SSP žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

9. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1

a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,

b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i) ,

c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,

d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

10. Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia advokát je oprávnený dať sa v konaní zastupovať iným advokátom.

11. Podľa § 489 SSP za vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa sa na účely tohto zákona považuje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo.

12. Advokátom je osoba zapísaná v zozname, vedenom Slovenskou advokátskou komorou podľa zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.

13. Podľa ust. § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

14. Podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

15. Z obsahu súdneho spisu prvostupňového súdneho spisu kasačný súd zistil, že sťažovateľ podal žalobu na Krajský súd v Trenčíne dňa 26.07.2017. Z obsahu samotnej žaloby ani z dokladov, ktoré tvorili jej prílohu, nevyplýva skutočnosť, že by sťažovateľ bol v konaní zastúpený advokátom, resp. že by žalobu spísala osoba s právnickým vzdelaním.

16. Následne výzvou zo dňa 14.09.2017, č. I. 41 spisu, krajský súd vyzval sťažovateľa (žalobcu) na predloženie splnomocnenia na zastupovanie advokátom podľa ust. § 47 SSP s poučením, že ak žalobca nebude v konaní zastúpený advokátom, súd podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP jeho podanie - žalobu odmietne. V predmetnej výzve stanovil lehotu pre sťažovateľa 15 dní. Z doručienky, nachádzajúcej sa na č. I. 45 spisu, kasačný súd zistil, že výzvu sťažovateľ prevzal dňa 12.10.2017, z čoho vyplýva, že 15-

dňová lehota na odstránenie väd uplynula 27.10.2017.

17. Dňa 24.10.2017 sťažovateľ požiadal, aby mu súd predĺžil stanovenú lehotu na doručenie splnomocnenia pre právne zastúpenie v uvedenej veci z 15 dní na 60 dní. Krajský súd v Trenčíne písomným podaním zo dňa 26.10.2017 sťažovateľovi oznámil, že predĺženiu lehoty nevyhovuje, nakoľko na to nevidí žiaden dôvod.

18. Následne písomným podaním, doručeným Krajskému súdu v Trenčíne dňa 10.11.2017, Mgr. Soňa Grošaftová, advokátka, so sídlom Hodžova 13, Žilina, oznámila krajskému súdu, že preberá v danej veci zastúpenie a súčasne požiadala súd o predĺženie lehoty na ďalšie vyjadrenie sa o 30 kalendárnych dní. Z predmetného splnomocnenia, založeného na č. l. 70 spisu, je zrejmé, že toto jej sťažovateľ udelil dňa 07.11.2017.

19. Následne uznesením zo dňa 21.11.2017, č. k. 11S/84/2017-74 Krajský súd v Trenčíne žalobu odmietol z dôvodu, že sťažovateľ nebol podľa ust. § 49 ods. 1 SSP riadne zastúpený advokátom pri podaní žaloby.

20. Kasačný súd dospel k záveru, že námietka sťažovateľa, že krajský súd mu svojím postupom odňal právo na spravodlivý proces, je dôvodná. Z dôvodu ustanovenia § 49 ods. 1 SSP je zrejmé, že toto vyžaduje povinné zastúpenie žalobcu advokátom, a to už jednoznačne v čase spisania správnej žaloby. Povinné zastúpenie žalobcu advokátom je procesnou podmienkou v zmysle ust. § 97 SSP, ktorej splnenie musí správny súd vždy vyžadovať.

21. V prejednávanej veci je zo súdneho spisu zrejmé, že Krajský súd v Trenčíne považoval skutočnosť, že žalobca k žalobe nepriložil splnomocnenie pre advokáta, za odstrániteľnú vadu, keďže výzvou zo dňa 14.09.2017 (č. l. 41 súdneho spisu) sám z vlastnej iniciatívy vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní doručil Krajskému súdu v Trenčíne plnú moc na zastupovanie advokátom.

22. Písomným podaním zo dňa 24.10.2017 žalobca požiadal o predĺženie stanovenej lehoty na zaslanie splnomocnenia pre advokáta, ktorej listom zo dňa 26.10.2017 krajský súd nevyhovel. Podaním zo dňa 08.11.2017, doručeným súdu 10.11.2017, žalobca doložil Krajskému súdu v Trenčíne splnomocnenie pre svoju právnu zástupkyňu Mgr. Soňu Grošaftovú. Napriek tejto skutočnosti Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 21.11.2017 žalobu odmietol s odôvodnením, že žalobca nesplnil základnú procesnú podmienku podľa ust. § 49 ods. 2 SSP, keďže nebol pri podaní správnej žaloby zastúpený podľa ust. § 49 ods. 1 alebo § 50 SSP.

23. V prejednávanej veci nie je sporné, že žalobca postupoval a riadil sa v zmysle intencií krajského súdu, keď rešpektoval jeho výzvu, ktorý spočiatku evidentne považoval skutočnosť, že žaloba nie je spísaná advokátom, za odstrániteľnú vadu, keďže žalobcu vyzval na doplnenie splnomocnenia. Je pravdou, že žalobca nedodrжал lehotu stanovenú súdom (15 dní), požiadal však o predĺženie tejto lehoty a splnomocnenie (o ktoré bol požiadaný) pre svoju právnu zástupkyňu doložil ešte pred vydaním rozhodnutia, hoci v danom prípade nie je sporné, že žalobca nedodrжал pôvodnú 15-dňovú sudcovskú lehotu.

24. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kasačný súd dospel k záveru, že námietky v nej obsiahnuté sú spôsobilé spochybniť zákonnosť rozhodnutia krajského súdu, a to vzhľadom na vlastný procesný postup krajského súdu, preto Najvyšší súd SR podľa ust. § 462 ods. 1 SSP napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

25. Vzhľadom na procesné podmienky, ktoré existovali ku dňu podania žaloby, mohol krajský súd priamo odmietnuť žalobu žalobcu, pretože mal za preukázané, že nedošlo k spisaniu žaloby advokátom (§ 49 ods. 1 SSP). Vzhľadom však na ďalšie procesné okolnosti danej veci bolo potrebné zo strany kasačného súdu zaujať ústavno-konformný výklad.

26. V ďalšom konaní bude krajský súd v zmysle ust. § 469 SSP viazaný právnym názorom kasačného súdu, vyslovenom v tomto rozhodnutí. V rozhodnutí vo veci samej rozhodne krajský súd aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

27. Toto uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.