

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/10/2018
Identifikačné číslo spisu:	7217225779
Dátum vydania rozhodnutia:	30.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7217225779.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne U. L., bývajúcej v J., zastúpenej JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom so sídlom vo Vranove nad Topľou, Kalinčiakova 10, proti žalovanému Železničiam Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Klemensova 8, IČO: 31 364 501, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 24 Cpr 3/2018, o návrhu žalobkyne na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Prejednanie sporu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 24 Cpr 3/2018 prikazuje Okresnému súdu Košice II .

Odôvodnenie

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice II domáhala určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou. Okresný súd Košice II v zmysle § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) postúpil spor na ďalšie konanie Okresnému súdu Bratislava III ako súdu kauzálnu príslušnému v zmysle § 23 písm. a/ CSP, o čom upovedomil strany sporu.
2. Listom z 19. februára 2018, doručeným Okresnému súdu Bratislava III 21. februára 2018, žalobkyňa oznámila svoj nesúhlas s postúpením sporu Okresnému súdu Bratislava III. Uviedla, že s poukazom na skutočnosť, že žalovaný má organizačnú zložku v Košiciach a pracovnú zmluvu a všetky dodatky k nej s ňou podpisoval riaditeľ tohto oblasťného riaditeľstva, je toho názoru, že príslušným na prejednanie sporu je Okresný súd Košice II, na ktorý podala žalobu. Navrhla preto, aby bol v zmysle § 39 ods. 2 CSP spor prikázaný späť Okresnému súdu Košice II, a to z dôvodu vhodnosti. Návrh na prikázanie sporu Okresnému súdu Košice II odôvodnila tým, že toho času je tehotná a nakoľko sa chce osobne zúčastniť pojednávania, bolo by to pre ňu problematické.
3. Žalovaný s návrhom na prikázanie sporu Okresnému súdu Košice II súhlasil.
4. Okresný súd Bratislava III predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) spor v zmysle § 39 ods. 3 CSP na rozhodnutie o návrhu na prikázanie sporu inému súdu.
5. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava III) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresnému súdu Košice II). V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom najvyšší súd.

6. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie (čo rovnako platí aj pre civilné mimosporové konania). Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že spor prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, však musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa má adresu trvalého pobytu v J., pričom je navyše tehotná a žalovaný má (podľa pracovnej zmluvy založenej v spise na č. l. 7) sídlo organizačnej zložky v Košiciach, pričom dohodnutým miestom výkonu práce bol obvod Y. Možnosť zúčastňovať sa konaní na Okresnom súde Bratislava III je tak značne sťažená. Vzhľadom k uvedenému, s prihliadnutím na predmet konania a konsenzus sporových strán, je navrhované prenesenie miestnej príslušnosti v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

8. Najvyšší súd dospel preto k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky prikázania sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP a návrhu žalobkyne vyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.