

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/44/2018
Identifikačné číslo spisu: 7712215328
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7712215328.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, Bratislava, o 1 660,43 eur vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 16C/136/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 7. júla 2017, č. k. 5Co/534/2016-135, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovaná m á voči žalobkyni n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 24. apríla 2015, č. k. 16C/136/2012-75, uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie proti rozsudku okresného súdu vo výške 20,- eur.

2. Na odvolanie žalobkyne proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 21. júna 2016, č. k. 5Co/392/2015-103, napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Okresný súd Michalovce následne uznesením z 4. októbra 2016, č. k. 16C/136/2012-107, opätovne uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20,- eur. O odvolaní proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením z 7. júla 2017, č. k. 5Co/534/2016-135 tak, že odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dňa 2. novembra 2017 dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), konajúca zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobkyne smeruje proti

rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustný, preto dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

5. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že otázka prípustnosti dovolania proti uzneseniam o poplatkovej povinnosti podaného za účinnosti Civilného sporového poriadku (po 1. júli 2016) bola aspoň v piatich prípadoch predmetom dovolania na základe skoršieho mimoriadneho opravného prostriedku podaného tým istým dovolateľom. Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 16XCdo/405/2016, 16XCdo/515/2016, 16XCdo/527/2016, 3XObdo/8/2017 a 3XObdo/16/2017. Senát dovolacieho súdu rozhodujúci vo veci sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané vo vyššie uvedených konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, preto už ďalšie dôvody neuvádza (§ 452 ods. 1 C. s. p.).

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.