

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/183/2014
Identifikačné číslo spisu:	4013201224
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4013201224.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa D. C., bytom H., zastúpeného JUDr. Romanom Juríkom, advokátom so sídlom Jazerná 19, Nové Zámky, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 17. júna 2014, č. k. 19Sd/265/2013-47, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 17. júna 2014, č. k. 19Sd/265/2013-47, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom zo 17. júna 2014, č. k. 19Sd/265/2013-47, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 2. októbra 2013 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa podľa § 67, § 66 ods. 3, § 112 ods. 3 a 6 a § 82 zákona číslo 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a podľa čl. 46 ods. 2 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 o uplatnení systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnané osoby, samostatne zárobkovo činné osoby a členov ich rodín pohybujúcich sa v rámci spoločenstva (ďalej len „Nariadenie“) znížila navrhovateľovi starobný dôchodok od 20. októbra 2013 na sumu 202,50 € mesačne. Rozhodnutie odporkyne zo dňa 2. októbra 2013, číslo XXX XXX XXXX X potvrdil krajský súd v spojení s rozhodnutím zo dňa 10. marca 2014, číslo XXX XXX XXXX X.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov. Nesúhlasil so znížením starobného dôchodku a určením jeho výšky podľa čl. 46 ods. 2 Nariadenia. Okrem iného poukazoval na skutočnosť, že nebol migrujúcim pracovníkom a pracoval na jednom mieste, v V. Z toho dôvodu navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutia odporkyne zruší a vec jej vráti na ďalšie konanie, a súčasne, aby odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie, ani na zmenu rozsudku krajského súdu.

Predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporkyne o znížení starobného dôchodku navrhovateľa.

Z obsahu spisov vyplýva, že návrhom doručeným Krajskému súdu v Nitre 20. novembra 2013 sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne z 2. októbra 2013, číslo XXX XXX XXXX X, ktorým mu bol znížený starobný dôchodok od 20. októbra 2013 na sumu 202,50 € mesačne.

Krajský súd na pojednávaní dňa 29. apríla 2014 oboznámil ako predmet konania aj rozhodnutie odporkyne zo dňa 3. februára 2014, číslo XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa zmenila svoje rozhodnutie z 2. októbra 2013, číslo XXX XXX XXXX X, v časti výroku aj odôvodnenia, avšak bez zmeny výšky starobného dôchodku 202,50 € od 20. októbra 2013. Oboznámil aj rozhodnutie odporkyne zo dňa 10. marca 2014, číslo XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa rozhodla, že navrhovateľovi naďalej patrí nezmenená suma starobného dôchodku 205,30 € mesačne, aj po zhodnotení obdobia dôchodkového poistenia získaného podľa právnych predpisov Českej republiky na základe oznámenia Českej správy sociálneho zabezpečenia.

Po prejednaní veci dňa 17. júna 2014 však krajský súd vyhlásil rozsudok, ktorým potvrdil rozhodnutie z 2. októbra 2013, číslo XXX XXX XXXX X, v spojení s rozhodnutím z 10. marca 2014, číslo XXX XXX XXXX X. V odôvodnení rozsudku sa zaoberal len rozhodnutím odporkyne z 2. októbra 2013, číslo XXX XXX XXXX X.

O zmenovom rozhodnutí z 3. februára 2014, číslo XXX XXX XXXX X, s ktorým oboznámil účastníkov konania na pojednávaní dňa 29. apríla 2014, krajský súd nerozhodol.

Nepreskúmanie všetkých existujúcich rozhodnutí o nároku navrhovateľa na starobný dôchodok a jeho výšku, ktoré boli vydané v jednom správnom konaní, je takou okolnosťou, pre ktorú odvolací súd musel rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať všetky rozhodnutia odporkyne o starobnom dôchodku navrhovateľa a po preskúmaní zákonnosti rozhodnutí vo veci znovu rozhodnúť. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.