

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 10So/31/2013                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 7012200570                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 12.03.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Zuzana Ďurišová          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:7012200570.1 |

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu v právnej veci navrhovateľky W. X., S., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 15.02.2012, o zamietnutí žiadosti o priznanie invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/37/2012-56 zo dňa 16. mája 2013, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/37/2012-56 zo dňa 16. mája 2013 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 15.02.2012 , ktorým podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočka Michalovce zo dňa 26.01.2012, 29.03.2012 nie je invalidná, pretože pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že z lekárskej správy posudkového lekára Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 19.03.2013, 07.05.2013 vyplýva, že navrhovateľka v rozhodujúcom zdravotnom postihnutí nezískala zákonnú hranicu pre splnenie podmienky pre invaliditu, lebo nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 %. Súd sa stotožnil s právnym záverom uvedeným v napadnutom rozhodnutí, preto nepovažoval za potrebné uvedenú argumentáciu opakovať. Navrhovateľka po pojednávaní predložila ďalšie lekárske správy, ktoré však neodôvodňovali zvýšenie MPSVZČ v percentách.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože im

žiadne trovy nevznikli.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie, v ktorom uviedla, že nesúhlasí so záverom posudkovej lekárky v Michalovciach z 26.01.2012 a 29.03.2012, podľa ktorého nie je invalidná, lebo nie je dlhodobo chorá. Nie je to pravda, lebo je už dlho chorá, bola šesť krát v nemocnici v Michalovciach a jej zdravotný stav sa stále zhoršuje. Žiada preto o opätovné posúdenie zdravotného stavu posudkovou komisiou v Michalovciach.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania nepovažuje za opodstatnené. Navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia a ktoré by spochybnili alebo vyvrátili prijatý záver. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Navrhovateľka v konaní nepreukázala zhoršenie zdravotného stavu, ktoré by odôvodňovalo určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Pokiaľ navrhovateľka žiadala v odvolaní o ďalšie vyšetrenia, odporkyňa poukazuje na povinnosť preukázať skutočnosti rozhodujúce na nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania, kedy je účastník konania povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 3 prvej vety zákona o sociálnom poistení, pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby.

Podľa § 71 ods. 6 zákona o sociálnom poistení, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení).

Predmetom súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku.

Ako vyplýva z obsahu spisu, navrhovateľka dňa 26. januára 2012 požiadala o invalidný dôchodok. Jej žiadosť bola rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 15.02.2012 zamietnutá s odôvodnením, že nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., pretože podľa záverov posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Michalovce zo dňa 26.01.2012 nemá pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola v tejto lekárskej správe stanovená vo výške 35 %. Po podaní opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľky opakovane posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Košiciach MUDr. E. W. dňa 22. mája 2012 na základe doložených odborných nálezov založených v spisovej dokumentácii v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá tvrdila, že

bude hospitalizovaná na internom oddelení a má absolvovať krčné vyšetrenie, pričom u ošetrojúcej lekárky bolo telefonicky zistené, že posudzovaná nebola na žiadnom odbornom vyšetrení a nebola ani hospitalizovaná. Ako rozhodujúce zdravotné postihnutie bola uvedená choroba obehovej sústavy - kap. IX, oddiel A, položka 10, písmeno b/ 25 % (z rozpätia 15 - 25 %) podľa prílohy č. 4 k zákonu, so zvýšením o 10 % pre iné zdravotné postihnutie (Ischemická choroba srdca, bronchiálna astma stabilizovaná, zmiešaná úzkostná a depresívna porucha), teda s totožným záverom o 35 % miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť s tým, že nie je invalidná, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Po predložení ďalších lekárskeho správ bol na základe žiadosti krajského súdu z 12.11.2012 opakovane posudzovaný zdravotný stav navrhovateľky, a to dňa 04.12.2012 znova MUDr. E. W. s rovnakým záverom, ako v predchádzajúcom posudku a následne po vznesení námietky zaujatosti voči menovanej posudkovej lekárke posudkovou lekárkou sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie, vysunuté pracovisko v Prešove MUDr. X. T. dňa 19. marca 2013 za prítomnosti navrhovateľky so záverom, že u navrhovateľky nedošlo k žiadnej zmene jej zdravotného stavu.

Pretože súd nemôže sám posudzovať odborné otázky medicínskeho charakteru, ktoré sú podkladom pre stanovenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre účely invalidity, musí rovnako ako odporkyňa vychádzať z lekárskeho posudkov, kde posudzuje presvedčivosť ich záverov s prihliadnutím na všetky okolnosti, najmä aj s prihliadnutím na námietky žiadateľa o invalidný dôchodok. O objektívnosti, odbornej úrovni a úplnosti záverov posudkov posudkových orgánov, ktoré boli v záveroch zhodné, odvolací súd nemal dôvod pochybovať. Samotné tvrdenie navrhovateľky, že jej zdravotný stav sa stále zhoršuje nezakladá dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a prijatých záverov. Pokiaľ navrhovateľka namietala konštatovanie v lekárskej správe, že nie je dlhodobo chorá, táto námietka nie je opodstatnená, pretože v posudkoch sa neuvádza, že nie je dlhodobo chorá, ale že pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Navrhovateľka k odvolaniu pripojila lekárske správy odborných lekárov, ktorých vydanie predchádza poslednému posúdeniu jej zdravotného stavu posudkovou lekárkou sociálneho poistenia, takže boli v jej lekárskej správe zohľadnené. Na základe uvedeného preto aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Ako už uviedol aj krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, preskúmané rozhodnutie o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok nevyklučuje možnosť navrhovateľky opätovne požiadať o priznanie invalidného dôchodku a o nové preskúmanie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ak by v budúcnosti došlo k významnému zhoršeniu jej zdravotného stavu. Odvolací súd posudzuje zákonnosť rozhodnutia odporkyne a vecnú správnosť rozhodnutia krajského súdu podľa zdravotného stavu navrhovateľky v čase vydania týchto rozhodnutí, pričom považoval za dostatočne preukázané, že v čase ich vydania navrhovateľka nespĺňala zákonné podmienky pre priznanie invalidného dôchodku.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.