

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **C., spol. s.r.o.** so sídlom v B., zastúpeného JUDr. M., advokátom so sídlom v B., proti odporkyni **T.**, bývajúcej v Č., **o nahradenie prejavu vôle**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 8 C 28/2004, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. apríla 2008 sp. zn. 8 Co 401/2007, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Odporkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III uznesením zo 7. júla 2004 č.k. 8 C 28/2004-31 zastavil konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku navrhovateľom za návrh v plnej výške (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení platnom ku dňu rozhodnutia – ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“). O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Zároveň rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 400 Sk.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie navrhovateľa uznesením z 21. apríla 2008 sp. zn. 8 Co 401/2007 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil v časti týkajúcej sa zastavenia konania a v časti týkajúcej sa trov konania. Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil v časti, ktorá sa týka vrátenia súdneho poplatku. Rozhodol tiež, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Podľa jeho názoru súd prvého stupňa správne zastavil konanie, lebo navrhovateľ v súdom stanovenej lehote nezaplatil súdny poplatok

splatný podaním návrhu napriek poučeniu o právnych následkoch nezaplatenia súdneho poplatku (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.).

Uznesenie odvolacieho súdu napadol navrhovateľ dovolaním vo výroku, ktorým bol potvrdený výrok uznesenia súdu prvého stupňa o zastavení konania. Dovolanie odôvodnil tým, že mu bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Nesúhlasil so záverom, že súdny poplatok nezaplatil v plnej výške. Opakovane tvrdil, že na základe výzvy súdu prvého stupňa, ktorá mu bola doručená 22. marca 2004, zaslal 23. marca 2004 súdu doklad o tom, že poplatok 1 000 Sk zaplatil v kolkových známkach nalepených na tlačive jemu doručenej súdnej výzvy. K dovolaniu pripojil kópiu tohto dokladu a kópiu podacieho poštového lístka z 23. marca 2004. Súdu prvého stupňa vytkol, že napriek tomu konanie zastavil s poukazom na výsledok šetrenia, ktorým bolo zistené, že súdny poplatok v kolkoch zaplatil údajne iba vo výške 500. Poukázal na to, že v odvolaní proti uzneseniu súdu prvého stupňa spochybnil správnosť uvedeného zistenia súdu a len z opatrnosti pripojil k odvolaniu ďalší kolok v hodnote 500 Sk (v hodnote rovnajúcej sa časti súdneho poplatku, ktorá podľa zistenia súdu ešte nebola uhradená). Vzhľadom na to, že poplatok zaplatil v plnej výške (podľa názoru navrhovateľa dokonca vo výške presahujúcej 1 000 Sk), nebol daný dôvod pre zastavenie konania.

Vyjadrenie odporkyne k dovolaniu sa v spise nenachádza.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré ním možno napadnúť.

Pri posudzovaní procesnej prípustnosti dovolania navrhovateľa vzal dovolací súd na zreteľ, že dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Dovolanie, ktoré v danom prípade smeruje proti uzneseniu, je v zmysle § 239 ods. 1 O.s.p. prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak a/ odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b/ odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev (§ 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie

konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. V zmysle § 239 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Navrhovateľom napadnutý potvrdzujúci výrok uznesenia odvolacieho súdu o zastavení konania nevykazuje znaky niektorého z vyššie uvedených uznesení, proti ktorým je dovolanie prípustné. Vzhľadom na to prípustnosť jeho dovolania nevyplýva z § 239 ods. 1 a 2 O.s.p.

V danom prípade by procesná prípustnosť dovolania prichádzala do úvahy, len ak by v konaní došlo k niektorej z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát (§ 237 O.s.p.).

Navrhovateľ procesné vady konania v zmysle § 237 písm. a/ až e/ a g/ O.s.p. netvrdil a existencia týchto väd nevyšla v dovolacom konaní najavo. Prípustnosť dovolania preto z týchto ustanovení nevyplýva.

Dovolateľ tvrdí, že v konaní mu bola postupom súdu odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Dôvodom, ktorý zakladá prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia, je procesné ustanovenia porušujúci postup súdu, ktorým sa účastníkovi občianskeho súdneho konania odníme možnosť realizovať procesné práva priznané mu v tomto konaní za účelom ochrany jeho práv. O odňatie možnosti pred súdom konať ide tiež v prípade, ak súd zastaví konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku v plnej výške, hoci pre to neboli splnené zákonom stanovené podmienky.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, súd vyzve poplatníka, aby súdny poplatok zaplatil v lehote, ktorú mu určí; ak poplatok nebol zaplatený v lehote určenej súdom, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

V danej veci navrhovateľovi podaním návrhu na začatie konania vznikla poplatková povinnosť. Navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil pri podaní návrhu na začatie konania a súd prvého stupňa ho 24. februára 2004 správne vyzval, aby poplatok vo výške 1 000 Sk zaplatil v lehote 8 dní od doručenia súdnej výzvy (viď č.l. 22 spisu). Navrhovateľ nepopiera, že ho súd takto vyzval na zaplatenie súdneho poplatku. Argumentuje ale, že ho zaplatil nalepením kolkových známok v hodnote 1 000 Sk na tlačivo výzvy, ktoré zaslal 23. marca 2004 poštou na adresu súdu a tvrdí, že kópia poštového podacieho lístka z 23. marca 2004, ktorú založil do spisu, preukazuje zaplatenie súdom určeného poplatku. Tvrdenia navrhovateľa nemajú podklad v spise.

V spise Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 8 C 28/2004 sa na č.l. 26 nachádza záznam zamestnankyne súdu, v zmysle ktorého v danej veci nebolo v knihe kolkov od 22. marca 2003 do 19. mája 2004 vyznačené zaplatenie žiadneho súdneho poplatku kolkami (z tejto knihy vyplýva len zaplatenie súdneho poplatku 500 Sk, avšak v inej veci sp. zn. 8 C 28/2002 tohto súdu). Súd prvého stupňa si podstatu takto zaznamenaných skutočností dostatočne neuvedomil. Zrejme v dôsledku omylu zapríčineného obdobnými číselnými údajmi o spisovej značke je v uznesení Okresného súdu Bratislava III zo 7. júla 2004 č.k. 8 C 28/2004-31 o zastavení konania nesprávne uvedené, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 500 Sk; v skutočnosti bol ale poplatok v uvedenej výške 23. marca 2004 zaplatený v úplne inej veci tohto súdu sp. zn. 8 C 28/2002 s celkom odlišnými účastníkmi a predmetom konania. Zaplatenie súdneho poplatku navrhovateľom vo výške 500 Sk preukazuje (až) kolková známka v uvedenej hodnote nalepená na druhú stranu odvolania navrhovateľa z 20. júla 2004 (viď č.l. 33 spisu).

K tvrdeniu navrhovateľa, že súdny poplatok vo výške 1 000 Sk uhradil nalepením dvoch kolkových známok v hodnote po 500 Sk na tlačivo jemu doručenej súdnej výzvy (na

preukázanie čoho do spisu založil fotokópiu tlačiva výzvy s nalepenými kolkovými známkami), dovolací súd uvádza, že tvrdenie nepreukázané a nepodložené obsahom súdneho spisu, v ktorom sa na č. l. 27 nachádza ďalší záznam zamestnankyne súdu, v zmysle ktorého do 25. mája 2004 nebol v danej veci zaplatený súdny poplatok vo výške 1 000 Sk. Treba dodať, že súdu zaslaná fotokópia tlačiva výzvy na zaplatenie súdneho poplatku obsahujúca tiež fotokópiu dvoch kolkových známok v hodnote 500 Sk nepreukazuje, že tieto kolkové známky boli na tlačivo nalepené (k odoslaniu takejto fotokópie viď ďalej).

K námietke dovolateľa, že tlačivo výzvy s nalepenými kolkovými známkami spolu v hodnote 1 000 Sk zaslal na adresu súdu ako listovú zásielku, dovolací súd poukazuje na už uvedený záznam zamestnankyne súdu na č.l. 27 spisu, ale tiež na to, že navrhovateľ ani na výzvu súdu nebol schopný preukázať relevantným spôsobom zaplatenie tohto poplatku (viď č.l. 42 spisu). Pokiaľ za účelom preukázania zaplatenia tohto súdneho poplatku založil do spisu fotokópiu poštového podacieho lístka, dovolací súd uvádza, že poštový podací lístok, fotokópia ktorého je v spise založená na č.l. 44 a 74, preukazuje (len) to, že 22. marca 2004 odosielateľ C., spol. s r.o. odovzdal pod podacím číslom 2125600 pošte Bratislava 38 poštovú zásielku adresovanú Okresnému súdu Bratislava III; z tohto podacieho lístka ale nevyplýva, v akej veci bola zásielka podaná, ani aký bol obsah tejto zásielky. Uvedený podací lístok nie je v dôsledku toho spôsobilý preukázať pravdivosť tvrdení navrhovateľa o zaplatení súdneho poplatku vo výške 1 000 Sk.

Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd uzaviera, že navrhovateľ nielen v konaní na súdoch nižších stupňov, ale ani v dovolacom konaní nepreukázal zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 1 000 Sk. Zaplatenie tohto poplatku nepotvrďuje ani obsah spisu. Neopodstatnená je preto námietka dovolateľa, že mu postupom súdov nižších stupňov bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

K námietke dovolateľa, že napadnuté uznesenie odvolacieho súdu je založené na nesprávnom právnom posúdení veci, dovolací súd uvádza, že nesprávne právne posúdenie veci je vo všeobecnosti prípustný dovolací dôvod (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.), ktorý ale možno úspešne uplatniť iba v procesne prípustnom dovolaní. Samo nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom ale nezakladá prípustnosť dovolania v zmysle § 237 O.s.p.

So zreteľom na to, že prípustnosť dovolania navrhovateľa nemožno vyvodiť z ustanovení

§ 237 a § 239 O.s.p., dovolací súd odmietol tento jeho opravný prostriedok podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako smerujúci proti rozhodnutiu, ktoré nemožno napadnúť dovolaním. S prihliadnutím na dôvod, pre ktorý dovolanie odmietol, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého uznesenia odvolacieho súdu.

Dovolací súd nepriznal procesne úspešnej odporkyňi náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u ě n í e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. júna 2009**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková