

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne M. T., bývajúcej v T., Č. proti žalovanej K. K., bývajúcej v S., o **určenie vlastníctva**, vedenej na Okresnom súde v Dolnom Kubíne pod sp.zn. 8 C 169/95, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 27. júna 2006, sp.zn. 23 Co 592/05, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 27. júna 2006, sp.zn. 23 Co 592/05 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Dolnom Kubíne rozsudkom z 18. októbra 2005, č.k. 8 C 169/95-242 určil, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností špecifikovaných vo výrokovej časti rozhodnutia, a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni trovy konania v sume 11 377 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Žiline na odvolanie žalovanej rozsudkom z 27. júna 2006, sp.zn. 23 Co 592/05 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Žalovanú zaviazal zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v sume 4 090 Sk k rukám právneho zástupcu žalobkyne do troch dní.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala dňa 3. októbra 2006 dovolanie žalovaná, ktoré však neobsahovalo náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p.

Okresný súd v Dolnom Kubíne uznesením z 3. novembra 2006 (č.l. 278 spisu) a opätovne uznesením zo 16. júla 2007 (č.l. 282 spisu) vyzval žalovanú na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, ako aj na doplnenie dovolania o náležitosti, vyplývajúce z ustanovenia § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p. Na splnenie si tejto povinnosti stanovil žalovanej lehotu, vždy 10 dní od doručenia výzvy. Zároveň v poučení uviedol, že pokiaľ nebude v stanovenej lehote súdnej výzve vyhovené, konanie o dovolaní bude zastavené. Výzvu súdu s poučením prevzala žalovaná dňa 9. novembra 2006, na ktorú však nereagovala, na druhú výzvu súdu žalovaná reagovala písomným oznámením súdu, že „nebude preberať poštu, pokiaľ nedostane z Bratislavy odpoveď“.

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesionálnym advokátom.

Napriek tomu, že žalovaná nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľka takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania, nepoverila v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výziev, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví, ak o tom bol účastník poučený. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd konanie o dovolaní žalovanej zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. novembra 2007

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :