

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T.**, IČO: X., A., zast. Mgr. Ľ., advokátom, K., proti žalovanému v 1. rade: **C.**, IČO: X., O., zast. Mgr. V., R., a žalovanému v 2. rade: **P.**, IČO: X., M., o **určenie neplatnosti právneho úkonu**, na odvolanie žalovaného v 1. rade proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 8. novembra 2007 č.k. 9 Cbs 100/2003-263 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
Žiadnemu z účastníkov nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom určil, že zmluva o predaji podniku uzatvorená dňa 23.7.2003 medzi spoločnosťou T., zast. O., na základe plnej moci a spoločnosťou C., Bratislava zast. Mgr. V., konateľom spoločnosti, ktorou bol prevedený podnik spoločnosti T. do vlastníctva spoločnosti C. za kúpnu cenu 250 000 Ks, je neplatná. Žalovaných zaviazal žalobcovi zaplatiť 94 264 Sk na náhradu trov konania k rukám jeho právneho zástupcu.

Podľa odôvodnenia rozsudku žalobca si svojou žalobou uplatnil právo na určenie neplatnosti zmluvy o predaji podniku uzatvorenej dňa 23.7.2003 medzi spoločnosťou T., zast. O., na základe plnej moci a spoločnosťou C. zast. Mgr. V., konateľom spoločnosti, ktorou bol prevedený podnik spoločnosti T. do vlastníctva spoločnosti C. za kúpnu cenu 250 000 Sk.

Žalobca odôvodnil svoj návrh tým, že predmetom prevodu boli nehnuteľnosti, ako aj hnutelné veci, záväzky a pohľadávky, a iné majetkové hodnoty slúžiace k prevádzkovaniu podniku. Hodnota prevádzaných nehnuteľností určená znaleckým posudkom bola v sume 26 805 422 Sk. Ostatné hnutelné veci a iné majetkové hodnoty neboli pre potreby tejto zmluvy ocenené. Majetok sa nachádza a je uskladnený v mieste sídla žalobcu.

Zmluvu o predaji podniku podpísal za žalobcu pán O., ktorého konateľ žalobcu nikdy nespĺnomocnil na predaj podniku žalobcu a ani mu neudelil žiadnu plnú moc na žiadny iný úkon v mene žalobcu. Pán O. konal na základe plnej moci udelenej spoločníkom spoločnosti pánom B.. Pán B. konal na základe plnej moci bývalej konateľky spoločnosti p. K. zo dňa 5.9.2002.

O možnosti predaja podniku sa nikdy nerokovalo na valnom zhromaždení spoločnosti, a navyše Zmluva o predaji podniku bola uzavretá za nápadne nevýhodných podmienok, zisk 250 000 Sk za predaj podniku znížil hodnotu obchodného podielu každého spoločníka.

Súd z obsahu plnej moci zo dňa 5.9.2002 mal za preukázané, že konateľka spoločnosti žalobcu splnomocnila B. zastupovaním spoločnosti žalobcu v celom rozsahu práv konateľa spoločnosti. V zmysle ust. § 133 a nasl. Obch. zák. však medzi oprávnenia konateľa nepatrí scudzovať nehnuteľnosti a zaťažovať ich.

Pokiaľ ide o splnomocnenie Mgr. V. ako splnomocnenca na zastupovanie žalovaného v I. rade v súdnom konaní, súd dospel k záveru, že o tom nedoložil doklad preukazujúci, že je splnomocnencom spoločnosti C. so sídlom O..

Súd doručoval písomnosti na adresy žalovaného v I. a 2. rade do sídla spoločností, pričom tieto zásielky sa vrátili s oznámením poštového doručovateľa, že adresát je neznámy.

Súd s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1 písm. j/ Obch. zák. /účinného do 30.9.2004/ dospel k záveru, že žalobca ani žalovaní nepreukázali, že by valné zhromaždenie žalobcu prijalo uznesenie o predaji podniku v zmysle spornej zmluvy.

Z týchto dôvodov súd určil, že zmluva o predaji podniku uzatvorená dňa 23.7.2003 medzi žalobcom a žalovaným je neplatná.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie Mgr. V., splnomocnený zástupca žalovaného a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Tvrdí, že postupom súdu prvého stupňa mu bola odobratá možnosť konať pred súdom, pretože jemu ako splnomocnenému zástupcovi neboli doručované písomnosti súdu a to najmä predvolania na pojednávania a nebol mu doručený ani napadnutý rozsudok zo dňa 8.11.2007.

Uvádza, že listom zo dňa 8.10.2006 písomne oznámil súdu adresu na doručovanie písomností žalovanému v I. rade a zo zápisníc z pojednávania je preukázané, že súd prvého stupňa aj s ním ako splnomocneným zástupcom konal.

Namieta, že súd prvého stupňa mal vyzvať Mgr. V. na predloženie splnomocnenia, ak tvrdí, že ho nedoložil. Rovnako nesprávne podľa neho súd postupoval, keď v rozpore s ust. § 48 ods. 2 O.s.p. vykázal ako doručenú písomnosť adresovanú žalovanému v I. rade. Uvádza,

že až v dôsledku exekučných konaní nahliadol do spisu na súde prvého stupňa a zistil, že súd bez riadneho doručenia mu písomností vo veci rozhodol a vyniesol rozsudok dňa 8.11.2007.

Podaním zo dňa 18.7.2008 vzal žalovaný v I. rade svoje odvolanie v celom rozsahu späť. Súčasne oznámil súdu, že jeho spoločnosť odvolala všetky plné moci na zastupovanie spoločnosti udelené Mgr. V., bytom R., aby podania Mgr. V. považoval za irelevantné a nebral ich do úvahy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. b/ O.s.p. a dospel k záveru, že je potrebné odvolacie konanie podľa § 207 O.s.p. zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemožno ho podať znova.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Na základe tohto ustanovenia odvolací súd odvolacie konanie na základe späťvzatia odvolania novými konateľmi spoločnosti žalovaného v I. rade zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., tak že žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 21. augusta 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.

predseda senátu