

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľke **P. S.**, ktorá naposledy bývala v C. a zomrela X., vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 20 D 2168/2006, o dovolaní MUDr. M. S., bývajúceho v C., proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. februára 2010 sp. zn. 9 CoD 48/2010, 9 CoD 49/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava uznesením z 25. marca 2010 č.k. 20 D 2168/2006-76 určil všeobecnú cenu majetku, výšku dlhov a čistú hodnotu dedičstva (§ 175o ods. 1 O.s.p.), potvrdil nadobudnutie dedičstva jedinému dedičovi – MUDr. M. S. a rozhodol o odmene súdneho komisára. Toto uznesenie napadol dedič odvolaním.

Uznesením z 29. apríla 2010 č.k. 20 D 2168/2006-83 Okresný súd Trnava uložil dedičovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie. Aj toto uznesenie napadol dedič odvolaním.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením z 28. februára 2011 sp. zn. 9 CoD 48/2010, 9 CoD 49/2010 napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.). Rozhodol tiež o náhrade trov odvolacieho konania.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal MUDr. M. S. dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že v konaní mu bola odňatá možnosť konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.), súdmi vydané rozhodnutia sú nezákonné, uvádza sa v nich nesprávne jeho priezvisko a tiež priezvisko poručiťky pred rokom 1963, v konaní nebol dostatočne zistený celý rozsah dedičstva a neboli správne zistené ani podklady pre vyrubenie súdneho poplatku. Z týchto dôvodov žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nesplnená, dovolací súd konanie zastaví.

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

V danom prípade Okresný súd Trnava opakovane (27. marca 2012 a 2. augusta 2012 a 1. apríla 2013) vyzval dovolateľa, ktorý nemá právnické vzdelanie, aby súdu v lehote 10 dní predložil plnú moc udelenú advokátovi pre účely dovolacieho konania. Dovolateľ ale napriek tomu ani po poučení podľa § 30 O.s.p. tieto výzvy nerešpektoval. V stanovenej lehote nepredložil súdu plnomocenstvo, ktoré by preukázalo, že je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, a ani nepreukázal, že Centrum právnej pomoci požiadal o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Podľa oznámenia kancelárie Centra právnej pomoci v Hlohovci z 19. júna 2013 dovolateľ nepožiadala o poskytnutie právnej pomoci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade vyššie uvedeného konštatuje, že dovolateľ, ktorý v danom prípade nemá právnické vzdelanie, bol súdom riadne poučený o osobitnej podmienke dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.), o postupe v zmysle § 30 O.s.p. a bol tiež v súlade so zákonom vyzvaný, aby predložil plnú moc preukazujúcu jeho zastúpenie advokátom. V dôsledku nečinnosti dovolateľa zostal ale nedostatok tejto osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený aj v čase rozhodovania dovolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. septembra 2013

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková