

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžk/12/2017
Identifikačné číslo spisu: 5016200233
Dátum vydania rozhodnutia: 10.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5016200233.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu) : U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Č.. XXX, XXX XX R. U., právne zastúpený: JUDr. Marianna Lechmanová, advokátka, Štúrova 20, 040 01 Košice, proti žalovanému: Obec Svederník, právne zastúpený: HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47249722, za účasti: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina, Moyzesova č. 20, 011 56 Žilina, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, o kasačných sťažnostiach žalobcu proti uzneseniam Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/50/2016-96 zo dňa 18. januára 2017 a č. k. 21S/50/2016-133 zo dňa 27. marca 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačné sťažnosti o d m i e t a .

Žiadnemu účastníkovi právo na náhradu trov kasačného konania n e priznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 21S/50/2016-96 zo dňa 18. januára 2017 vydaným v konaní podľa § 242 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“), uložil žalovanému povinnosť konať a rozhodnúť v konaní pod sp. zn. S2015/00083/796-Obe o dodatočnom povolení stavby, a to v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. V uznesení krajský súd na základe obsahu administratívneho spisu konštatoval, že žalovaný vo veci nerozhodol, keďže mu neboli predložené doklady, ktoré požadoval, pričom sťažovateľ tvrdí opak. Krajský súd zdôraznil, že predmetom súdneho konania podľa § 242 a nasl. S.s.p. nemôže byť posúdenie zo strany súdu, či došlo k predloženiu všetkých relevantných dokladov zo strany sťažovateľa v takom rozsahu, aby žalovaný mohol vydať rozhodnutie, ale to, či žalovaný mal povinnosť vydať rozhodnutie alebo opatrenie, vykonať úkon alebo začať z úradnej povinnosti administratívne konanie.

2. Voči vyššie uvedenému uzneseniu podal sťažovateľ kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f), g) a h) S.s.p., t.j. z dôvodu, že krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil

účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a odklonil sa od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, ktorou žiadal kasačný súd aby uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. V podanej kasačnej sťažnosti sťažovateľ najmä namietal nevykonateľnosť uznesenia vo vzťahu k žalovanému, pretože ako žalovaný je uvedený Obecný úrad Svederník, ktorý však nie je procesné legitimovaný subjekt. Je ním Obec Svederník, IČO: 00321664, Svederník č. 32, 013 32 Dlhé Pole.

4. Ďalej namietal nesprávny procesný postup krajského súdu, nakoľko tento nepostupoval v zmysle § 107 ods. 1 písm. a) S.s.p., a teda nenariadil pojednávanie, aj keď ho o to sťažovateľ požiadal písomnou žiadosťou, doručenou krajskému súdu dňa 31.10.2016, čím mu znemožnil uskutočniť jemu patriace procesné práva, ako sú napr. verejné pojednanie veci, byť prítomný na pojednávaní, mať udelené slovo a ním hájiť svoje práva a právom chránené záujmy. Mal za to, že takým postupom došlo k porušeniu čl. 12 Civilného sporového poriadku, čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, ktorý garantuje spravodlivý proces.

5. Sťažovateľ namietal, že krajský súd nerozhodol o celej žalobe, v ktorej namietal nečinnosť žalovaného v dvoch konaniach a to pod č. 2008/C-10114/MSÚ/PŠ a S2015/00083/796-Obe. Mal za to, že bol povinný vo výroku rozhodnúť, či je vo vzťahu k obom žaloba dôvodná.

6. Namietal nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku, nakoľko krajský súd sa nevysporiadal s podstatnými námietkami. Konkrétne uviedol, že krajský súd:

- neurčil celkovú dobu, ktorá v rámci konania pred správnymi orgánmi predstavuje dobu zbytočného prieťahu zapríčineného žalovaným;
- neurčil, či žalovaný bol povinný z vlastného podnetu zisťovať pominutie prekážky, pre ktorú prerušil konanie z vlastného podnetu, a ktorá pominula o 2 mesiace neskôr, keď odvolací súd rozhodol o žalobe, alebo čakať na sťažovateľa, kým jej pominutie oznámi;
- sa nezaoberal a neurčil, či sťažovateľ poskytol žalovanému doklady, ktoré právny poriadok predpisoval poskytnúť na rozhodnutie;
- sa nevysporiadal s námietkou, že žalovaný nepokračoval v pôvodnom konaní, ale dňa 12.08.2015 začal nové, aby do neho implementoval šikanóznou výzvou na poskytnutie duplicitných dokladov;
- nezaujal stanovisko k zákonnosti prerušenia konania po uplynutí lehoty v zmysle § 49 Správneho súdneho poriadku (sťažovateľ mal zrejme na mysli Správny poriadok).

7. Záverom žiadal kasačný súd aby uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Ďalej navrhol, aby uložil žalovanému povinnosť v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto uznesenia konať a rozhodnúť v konaní pod č. 2008/C-10114/MSÚ/PŠ a v konaní pod č. S2015/00083/796-Obe ako aj nahradiť sťažovateľovi trovy konania.

8. Opravným uznesením č. k. 21S/50/2016-133 zo dňa 27. marca 2017 Krajský súd v Žiline opravil záhlavie uznesenia č. k. 21S/50/2016-96 zo dňa 18. januára 2017 v časti označenia žalovaného, tak, že správne má znieť: „Obec Svederník, so sídlom obecného úradu Svederník č. 32, 013 32 Dlhé pole“.

9. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti zo dňa 07.04.2017 uviedol, že podanú kasačnú sťažnosť považuje za neprípustnú, nakoľko je podaná neoprávnenou osobou a smeruje len proti dôvodom rozhodnutia. Pre prípad, že by kasačný súd neakceptoval uvedený záver, uviedol, že kasačnú sťažnosť je potrebné zamietnuť ako nedôvodnú. Najmä poukázal na výsledok konania o žalobe sťažovateľa, a to že jej bolo v celom rozsahu vyhovené, keď sťažovateľ dosiahol žalobou sledovaný cieľ - odstránenie nečinnosti správneho orgánu. V zmysle ustanovenia § 442 ods. 1 S.s.p. kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech. Preto sťažovateľ nie je osobou legitimovanou na podanie kasačnej sťažnosti.

10. Tiež poukázal na nesprávnu interpretáciu sťažovateľa, ktorý tvrdí, že v prejednávanej veci žalovaný vedie dve konania - konanie so sp. zn. S2015/00083/796-Obe a konanie 2008/C-10114/MsÚ/PŠ. Vo veci

je vedené len jedno správne konanie. K zmene spisovej značky došlo výlučne z dôvodu, že agendu na úseku stavebného poriadku pre obec Svederník pôvodne viedol Spoločný obecný úrad v Žiline, odbor stavebný a životného prostredia a následne došlo k zmene spoločného stavebného úradu. Po novom agendu vybavuje Spoločný obecný úrad Strečno, ktorý veciam pridelil pre prehľadnosť vlastné spisové značky. Skutočnosť, že ide o jedno konanie, v prípade ktorého došlo k zmene spisovej značky, je preukázaná i tým, že vo veci je vedený jeden administratívny spis.

11. Vzhľadom na úspech sťažovateľa nemožno prijať ani tvrdenie o odňatí možnosti konať pred súdom (porušení práva na spravodlivý proces) z dôvodu, že vo veci sa nepojednávalo. V zmysle § 440 ods. 1 písm. f) S.s.p. je nesprávny procesný postup dôvodom na podanie kasačnej sťažnosti len v prípade, ak došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. O porušení tohto práva nemožno uvažovať, ak bol sťažovateľ v celom rozsahu v konaní úspešný.

12. Ďalej uviedol, že námietky, ktoré sťažovateľ uviedol v kasačnej sťažnosti, smerujú proti dôvodom napadnutého uznesenia. Takéto odôvodnenie kasačnej sťažnosti zakladá jej neprípustnosť podľa § 439 ods. 3 písm. c) S.s.p. a výhrady sťažovateľa nemajú oporu v zákone a nespôsobujú nesprávnosť napadnutého rozhodnutia, pretože § 248 až § 250 S.s.p. neukladá správne mu súdu, aby kvantitatívne určil dĺžku nečinnosti správneho orgánu alebo určil, či bol správny orgán povinný vykonať zisťovanie odpadnutia prekážky v konaní.

13. Pokiaľ ide o námietku nesprávneho označenia žalovaného, krajský súd sa s ňou vysporiadal vydaním opravného uznesenia zo dňa 27.03.2017. Žalovaný uviedol, že nejde o dôvod spôsobujúci nevykonateľnosť a nesprávnosť rozhodnutia, ale o zrejmu chybu v písaní.

14. Záverom navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol, alternatívne aby ju ako nedôvodnú zamietol. Súčasne žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov konania o kasačnej sťažnosti, nakoľko táto bola podaná celkom bezdôvodne vo veci, v ktorej bol sťažovateľ v celom rozsahu úspešný, a v ktorej žalovaný kasačnú sťažnosť nepodal.

15. Prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina vo vyjadrení zo dňa 12.04.2017 uviedol, že napadnuté uznesenie v znení opravného uznesenia považuje za správne a zákonné.

16. Proti opravnému uzneseniu podal sťažovateľ kasačnú sťažnosť, ktorou žiadal kasačný súd aby uznesenie krajského súdu zo dňa 18.01.2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Ďalej navrhol, aby uložil žalovanému povinnosť v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto uznesenia konať a rozhodnúť v konaní pod č. 2008/C-10114/MSÚ/PŠ a v konaní pod č. S2015/00083/796-Obe ako aj nahradiť sťažovateľovi trovy konania. V kasačnej sťažnosti podanej proti opravnému uzneseniu sťažovateľ uviedol totožné dôvody ako v kasačnej sťažnosti proti uzneseniu krajského súdu zo dňa 18.01.2017, preto na tieto kasačný súd odkazuje.

17. Vo vyjadrení zo dňa 17.05.2017 žalovaný postup sťažovateľa, ktorý v skôr podanej kasačnej sťažnosti navrhoval opravu záhlavia napadnutého uznesenia zo dňa 17.01.2017 a napokon proti opravnému uzneseniu zo dňa 27.03.2017, ktorým bolo vyhovené jeho požiadavke, takisto podal kasačnú sťažnosť, považoval za nezrozumiteľný a zmätočný. Žalovaný navrhol, aby kasačný súd kasačné sťažnosti odmietol, resp. zamietol a priznal mu náhradu trov kasačného konania.

18. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p., pričom zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná neoprávneným subjektom (§ 442 ods. 1 S.s.p.) a preto jednomyselne dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné podľa ust. § 459 písm. b) S.s.p. odmietnuť.

Podľa § 459 písm. b) S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

Podľa § 442 ods. 1 S.s.p. kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, osoba zúčastnená na konaní

podľa § 41 ods. 2, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech, a generálny prokurátor za podmienok ustanovených v § 47 ods. 2 (ďalej len "sťažovateľ").

Podľa § 242 ods. 1 S.s.p. žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní.

Podľa § 250 ods. 1 S.s.p. ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, uznesením uloží žalovanému, aby v určenej lehote konal a rozhodol, vydal opatrenie alebo vykonal úkon, prípadne začal z úradnej povinnosti administratívne konanie. Vydaním tohto uznesenia sa súdne konanie nekončí a žalovaný je povinný správne súdu v určenej lehote doručiť vydané rozhodnutie, opatrenie alebo oznámenie o vykonanom úkone, prípadne o začatí administratívneho konania.

Podľa § 250 ods. 2 S.s.p. vo výroku uznesenia podľa odseku 1 správny súd uvedie označenie žalovaného, predmet konania a jeho číslo, ak ide o žalobu podľa § 242 ods. 1, uloženú povinnosť a primeranú lehotu na jej splnenie, nie však dlhšiu ako tri mesiace; dĺžkou lehoty navrhnutou žalobcom správny súd nie je viazaný. Na návrh žalovaného môže správny súd uznesením predĺžiť lehotu určenú na odstránenie nečinnosti; navrhnutou dĺžkou lehoty správny súd nie je viazaný.

19. Z obsahu spisu kasačný súd zistil, že sťažovateľ (pôvodný žalobca) sa správnu žalobou domáhal odstránenia nečinnosti žalovaného v začatom administratívnom konaní vedenom pod č. 2008/C-10114/MSÚ/PŠ a S2015/00083/796-Obe, pričom z vyjadrení žalovaného napokon vyplynulo, že ide o jedno administratívne konanie, ktorého označenie bolo zmenené z dôvodu, že pre Obec Svederník v čase začatia konania zabezpečoval na základe osobitnej správnej dohody výkon úloh na úseku stavebného poriadku Spoločný obecný úrad v Žiline, odbor stavebný a životného prostredia, ktorý vec zaevidoval pod č. j. 2008/C-10114/MsÚ/PŠ s tým, že od 01.04.2015 pre Obec Svederník agendu na úseku stavebného poriadku zabezpečuje Spoločný stavebný úrad Strečno, preto bola veci pridelená nová spisová značka S2015/00083/796-Obe. Nakoľko krajský súd zistil, že žaloba sťažovateľa bola dôvodná, uložil žalovanému povinnosť konať a rozhodnúť v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 49 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v konaní o dodatočnom povolení stavby vedenom Obcou Svederník pod sp. zn. S2015/00083/796-Obe, a to v lehote troch mesiacov od právoplatnosti napadnutého uznesenia.

20. Argumenty sťažovateľa, ktorými napádal zrejme iba odôvodnenie napadnutého uznesenia tak, že krajský súd mal určiť, ktoré doby boli zbytočnými priet'ahmi v konaní, kto mal povinnosť predkladať podklady pre rozhodnutie vo veci a pod., kasačný súd považoval za nedôvodné. Účelom konania o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy je uloženie povinnosti konať a rozhodnúť v administratívnom konaní a napokon dosiahnutie výsledku v takomto konaní, ktorý sa premietne do administratívneho rozhodnutia. Nie je preto úlohou krajského súdu určiť, ktoré doby boli zbytočnými priet'ahmi v konaní a pod.

21. Krajský súd napadnutým uznesením v plnom rozsahu vyhovel sťažovateľovi, keď žalovanému uložil povinnosť konať a rozhodnúť. Pre doplnenie kasačný súd uvádza, že dňa 17.05.2017, pred predložením kasačných sťažností na rozhodnutie kasačného súdu, bolo krajskému súdu doručené rozhodnutie žalovaného č. S2015/00083/1468/Hud zo dňa 16.05.2017, ktorým bolo rozhodnuté v konaní o dodatočnom stavebnom povolení, vedenom pod sp. zn. S2015/00083/796-Obe. Napadnuté uznesenie (o uložení povinnosti konať a rozhodnúť) nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2017, teda došlo k naplneniu účelu konania o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy v lehote uloženej krajským súdom, ktorá nebola dlhšia ako 3 mesiace.

22. Z vyššie citovaného ustanovenia § 442 ods. 1 S.s.p. vyplýva, že kasačnú sťažnosť môže podať žalobca ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech. Nakoľko v konaní pred správnym (krajským) súdom bol sťažovateľ ako žalobca úspešný, je podľa kasačného súdu dôvodný záver o tom, že nie je osobou aktívne legitimovanou na podanie kasačnej sťažnosti. V súvislosti s jeho námietkou týkajúcou sa identifikácie konania bolo ustálené, že v jeho veci bolo vedené len jedno administratívne konanie, v ktorom bolo zmenené číselné označenie a preto, pokiaľ krajský súd nenariadil žalovanému konať a

rozhodnúť aj v konaní vedenom pod č. 2008/C-10114/MsÚ/PŠ, nepochybil a pre túto skutočnosť nebolo možné sťažovateľa považovať za neúspešného v konaní pred krajským súdom.

23. Tento záver nespochybňuje ani inak legitímna námietka, že krajský súd napriek žiadosti o pojednávanie, tak v zmysle § 107 ods. 1 písm. a) S.s.p. (predseda senátu nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak o to požiada aspoň jeden z účastníkov konania) neurobil, keďže je zrejmé, že tento procesný nedostatok nemal za následok porušenie práva na spravodlivý proces, nakoľko možno konštatovať, že v konečnom dôsledku sťažovateľ dosiahol v konaní pred krajským súdom plný úspech.

24. Vzhľadom na to, že kasačné sťažnosti boli podané sťažovateľom, ktorý bol v konaní pred krajským súdom úspešný, kasačný súd dospel k záveru, že v zmysle § 442 ods. 1 nie je osobou oprávnenou na ich podanie a preto ich postupom podľa § 459 písm. b) S.s.p. ako neprípustné odmietol.

25. O trovách konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 170 písm. a) 1 S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba (tu kasačné sťažnosti) boli odmietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípuštný opravný prostriedok.