

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **O. R., s. r. o., S.**, IČO: X., zastúpeného advokátskou kanceláriou **L. L. P. s. r. o., H.**, IČO: X. proti žalovanému **S.-M.-D., a. s.**, N., IČO: X., zastúpenému advokátkou **JUDr. M. D., H., o zaplatenie** **1** **734,05** **Eur** **s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 64Cb 271/2006, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. januára 2011, č. k. 43Ncb/14/2010 - 420, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením senát Krajského súdu v Banskej Bystrici, rozhodujúc podľa § 16 ods. 1 O. s. p. o vylúčení sudkyne Okresného súdu v Banskej Bystrici rozhodol, že samosudkyňa Okresného súdu v Banskej Bystrici Mgr. M. K. (v rozhodnutí nesprávne uvedené, že ide o samosudkyňu Krajského súdu v Banskej Bystrici) nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 64Cb 271/2006. Rozhodol tak s odôvodnením, že pre vylúčenie nie sú splnené podmienky stanovené v § 14 O. s. p.

Proti uzneseniu podal dovolanie žalobca. V dovolaní uviedol, že súd v napadnutom rozhodnutí odňal dovolateľovi ako účastníkovi konania možnosť konať pred súdom. Namietal nesprávny procesný postup sudkyne na pojednávaní dňa 14. 12. 2010. Sudkyňa znemožnila navrhovateľovi rozvinúť proces dokazovania formou kladenia otázok, keď zasiahla do práva účastníka klásť otázky spracovateľovi znaleckého posudku. Dovolateľ vyslovil názor, že súd pri rozhodovaní o námietke zaujatosti nesprávne na daný stav použil § 14 ods. 3 O. s. p. Poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky (I ÚS 46/2005

z 25. 06. 2005) a v súvislosti s ním vyhodnotil intenzitu správania sudkyne Mgr. M. K. ako neprimeranú a presahujúcu medze zaručujúce zákonnú požiadavku subjektívnej nestrannosti. Zároveň uviedol, že v situácii, v ktorej súd ani len teoreticky nepripustil možnosť podať námietku zaujatosti voči postupu sudcu majúceho základ v konaní o prejednaní veci a na tom základe nepreskúmateľne a arbitrárne rozhodol, vznikla dôvodná obava, či takýmto postupom mu nebola odňatá možnosť konať efektívne pred súdom. Z uvedených dôvodov navrhol aby dovolací súd dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) skúmal najskôr, či sa ním napadá rozhodnutie, proti ktorému je dovolanie prípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.). Podmienka, že dovoláním možno napadnúť len rozhodnutie odvolacieho súdu, je bezvýnimočná a platí bez ohľadu na formu rozhodnutia, teda pre rozsudok i uznesenie. Ak nie je splnená uvedená podmienka, nezakladá prípustnosť ani žiaden z dôvodov uvedených v § 237 O. s. p. (pre rozsudky aj uznesenia) alebo v § 239 O. s. p. (len pre uznesenia).

Rozhodnutím odvolacieho súdu je rozhodnutie, ktorým rozhodol odvolací súd v odvolacom konaní. Odvolacie konanie je opravné konanie, v ktorom rozhoduje vyšší súd v inštančnom postupe o opravnom prostriedku - odvolaní proti rozhodnutiu súdu nižšieho stupňa. Rozhodnutie súdu, ktorým rozhoduje súd o vylúčení sudcov, nie je rozhodnutím odvolacieho súdu. Predovšetkým nie je výsledkom preskúmania rozhodnutia súdu prvého stupňa v opravnom konaní. Podľa § 16 ods. 1 O. s. p. o vylúčení sudcu nerozhoduje odvolací súd, ale súd nadriadený. Nič na tom nemení, že najčastejšie je to súd, ktorý je zároveň súdom odvolacím (neplatí to však najmä pri rozhodovaní o vylúčení sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, o ktorých rozhoduje iný senát tohto súdu). Dovoláním napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím odvolacieho súdu. Dovolanie proti nemu nie je prípustné. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie podľa § 218 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením 243b ods. 4 O. s. p., ako neprípustné odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. mája 2011

JUDr. Peter Dukes, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková