

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave 14. septembra 2011 v trestnej veci obvineného **Ing. Ľ. D. a spol.** pre zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Tr. zák. a iné, o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu z 26. augusta 2011, sp. zn. Tp 28/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Proti Ing. P. Ž. v označenej trestnej veci sa vedie trestné stíhanie pre zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe spolupáchateľstvom podľa § 20, § 266 ods. 1, ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., zločin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 Tr. zák. a zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchateľstvom podľa § 20, § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

od r. 2009 doposiaľ na rôznych miestach na Slovensku ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným (s.r.o.) P. S. so sídlom v Z. v postavení uchádzača pri verejnom obstarávaní, vyhlásenom Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky po vzájomnej dohode ponúkal a poskytoval úplatky vysokému úradníkovi ministerstva vnútra Ing. Ľ. D., ktorý mal zabezpečiť určenie kritérií alebo ich prispôsobenie tak, aby jednotlivé verejné obstarávania vyhrala uvedená s.r.o., resp. iná vopred dohodnutá firma; rôznymi finančnými prevodmi na základe zmlúv medzi s.r.o. L. so sídlom v N., s.r.o. P. S. a firmou Bc. M. Ž. – M. so sídlom v Z. sa zabezpečovala zdanlivá legalizácia úplatkov pre Ing. Ľ. D..

Obvinený Ing. P. Ž. je v tejto trestnej veci vo väzbe z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., a to od 30. marca 2011 od 15.15 hod.

Uznesením Špecializovaného trestného súdu (sudcu pre prípravné konania, pracovisko Banská Bystrica) z 26. augusta 2011, sp. zn. Tp 28/2011, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. bol obvinený Ing. P. Ž. prepustený z väzby na slobodu.

Proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie prokurátor podal sťažnosť, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia a ponechania obvineného Ing. P. Ž. vo väzbe.

Najvyšší súd ako súd rozhodujúci o sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj jemu predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na rozhodnutie podľa § 193 ods. 1 písm. a/ alebo písm. b/ Tr. por. (resp. na postup podľa § 194 ods. 1 až ods. 3 Tr. por.), avšak je potrebné rozhodnúť podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Obvinený Ing. P. Ž. požiadal písomne o prepustenie z väzby, čomu však prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nevyhovet a 1. augusta 2011 vec predložil na rozhodnutie Špecializovanému trestnému súdu. Prokurátor zároveň navrhol súdu žiadosť obvineného zamietnuť, pričom vyslovil názor, že dôvody väzby Ing. P. Ž. podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. aj naďalej trvajú; zároveň poznamenal, že vyšetrovateľ nie je v tejto trestnej veci nečinný a plánuje v auguste a v septembri 2011 vykonať výsluchy viacerých svedkov (tieto dôvody boli zopakované aj v sťažnosti podanej proti rozhodnutiu sudcu pre prípravné konanie).

Špecializovaný trestný súd však dospel k záveru, že vyšetrovateľ bol vo veci nečinný jeden a pol mesiaca, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 2 ods. 6 a § 76 ods. 1 Tr. por., a preto nie je adekvátne rezultovať, že u obvineného Ing. P. Ž. dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. aj naďalej trvajú.

Najvyšší súd konštatuje, že tento záver sudcu pre prípravné konanie je správny a legálny. Z písomného materiálu, ktorý bol súdu predložený, ako aj z vyjadrení prokurátora a obhajcu obvineného vyplýva, že vyšetrovateľ vo veci konal vypočúvaním svedkov do konca júna 2011 (teda aj v dobe predchádzajúceho rozhodovania Najvyššieho súdu o väzbe

obvineného Ing. P. Ž.), ale potom, v júli 2011 a do polovice augusta 2011, ďalšie procesné úkony nevykonali.

Vzhľadom na povinnosť orgány činných v trestnom konaní väzobné veci vybavovať prednostne a urýchlene (§ 2 ods. 6 Tr. por.) a zásadu, že väzba v rámci trestného stíhania môže trvať len nevyhnutný čas (§ 76 ods. 1 Tr. por.), rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie o prepustení obvineného Ing. P. Ž. z väzby zodpovedá stavu vecí a zákonu. Napadnuté rozhodnutie bolo prijaté riadnym procesným postupom, pričom námietky prokurátora uvedené v sťažnosti nie je možné označiť za relevantné.

Písomné vyhotovenie napadnutého uznesenia bolo riadne a obsiahle odôvodnené, a preto súd rozhodujúci o sťažnosti na tam uvedené okolnosti a závery poukazuje a tieto si osvojuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 14. septembra 2011

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková