

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/23/2021
Identifikačné číslo spisu: 5108215550
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Lenka Praženková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:5108215550.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a JUDr. Aleny Prieцelovej v spore žalobcu: NORDNET TRADING LIMITED, so sídlom Chrysorogiatissis & Kolokotroni P.C. 3040, Limassol, Cyprus, IČO: 00 185 808, zastúpeného JUDr. Jánom Slovák, advokátom so sídlom v Bratislave, Révová 7, proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo, so sídlom v Žiline, M. Bela 852, IČO: 31 624 952, dňom 8. apríla 2022 vymazaná z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, o určenie právneho dôvodu, vymáhateľnosti a výšky pohľadávky prihlásenej v reštrukturalizačnom konaní a o vzájomnej žalobe žalovaného o zaplataenie pokuty, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 14CoKR/45/2018-533 z 27. júna 2019 takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadnej zo strán náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1 . Okresný súd Žilina (ďalej a j „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 10Cbi/3/2008-459 z 18. septembra 2018 žalobu v celom rozsahu zamietol, rozhodol tak, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Vzájomnú žalobu na zaplataenie pokuty žalobcom vo výške určenej súdom zamietol a rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania o vzájomnej žalobe žalovaného, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2 . Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 14CoKR/45/2018-533 z 27. júna 2019 potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 10Cbi/3/2008- 459 zo dňa 18. septembra 2018 v napadnutom výroku, ktorým bola žaloba žalobcu v celom rozsahu zamietnutá a vo výroku, podľa ktorého žalovaný má voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania, ako vecne správny (§ 387 ods. 1, 2 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku; ďalej len

„CSP“) . Žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP). Uviedol, že základom jeho potvrdzujúceho rozhodnutia bola vyššie citovaná právna úprava. Prejednaním veci len v rámci a z tých dôvodov, ktoré žalovaný vymedzil v odvolaní a ktoré mali väzbu na zistený uzavretý skutkový stav veci podľa výsledkov dokazovania v prvoinštančnom konaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP), krajský súd nezistil opodstatnenosť podaného odvolania žalobcom. Mal za to, že súd prvej inštanície vykonal v intenciách návrhov sporových strán dostatočné dokazovanie, z neho vyvodil správne skutkové zistenia a rovnako správne vec právne posúdil.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z § 420 písm. a/ CSP, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; § 420 písm. e/ CSP, že rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo § 420 písm. f/ CSP, že súdy mu nesprávnym procesným postupom znemožnili, aby uskutočňovali jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces ako aj z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ CSP, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, a z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ CSP, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená a z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. c/ CSP, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), ako súd dovolací podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci, t. j. podmienky konania (§ 161 CSP).

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštanície ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6.1 Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa ust. § 61 CSP má procesnú subjektivitu ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa ust. § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Podľa ust. § 66 CSP ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a § 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

11. Spôsobilosť byť účastníkom konania je jednou zo základných podmienok konania. Rozumie sa ňou mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkovi priznáva. Zákon odkazuje na hmotné právo, preto procesnoprávna subjektivita splyva so subjektivitou hmotnoprávnou. Otázkou hmotnoprávnej subjektivity rieši Občiansky zákonník, resp. Obchodný zákonník.

12. V zmysle ust. § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby, medzi ktoré patria aj obchodné spoločnosti. Túto spôsobilosť majú od svojho vzniku a

táto spôsobilosť zaniká až dňom ich zániku, t. j. výmazom z príslušného registra alebo spôsobom určeným v osobitnom zákone.

13. Podľa ust. § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Dovolací súd zistil z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel: Dr, vložka číslo 99/L a Obchodného vestníka č. 72/2022, že žalovaný Stavebné bytové družstvo, so sídlom v Žiline, M. Bela 852, IČO: 31 624 952 bol ex offio vymazaný ku dňu 8. apríla 2022 v zmysle § 768s ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb., v znení zákona č. 390/2019 Z.z. z obchodného registra bez právneho nástupcu.

15. Keďže žalovaný v priebehu dovolacieho konania zanikol bez právneho nástupcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 438 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 62, § 64 CSP dovolacie konanie zastavil.

16. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd za použitia podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 453 ods. 1 CSP, nakoľko Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu pri rozhodovaní o trovách konania pri strate procesnej subjektivity.

17. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.