

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10CdoS/3/2026
Identifikačné číslo spisu: 6120294145
Dátum vydania rozhodnutia: 24.03.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Mario Dubaň
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:6120294145.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Bratislava, Prievozská 2, zastúpenej advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2 proti žalovanému E. M., narodenému XX. Y. XXXX, W. - F. W., o zaplatenie 3 000 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B2 - 10Csp/118/2020, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2025 sp. zn. 7CoCsp/34/2022, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu Bratislave z 30. apríla 2025 sp. zn. 7CoCsp/34/2022 a rozsudok Okresného súdu Bratislava II z 12. mája 2022 č. k. 10Csp/118/2020-222 z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom 10Csp/118/2020 z 30. apríla 2025 sp. zn. 7CoCsp/34/2022 na základe odvolania žalobcu a žalovaného rozsudok Okresného súdu Bratislava II z 12. mája 2022 č. k. 10Csp/118/2020-222 (ďalej len „súd prvej inštancie“) zmenil v časti, ktorou bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni 3 000 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 23. marca 2019 do zaplatenia tak, že žalobu zamietol a potvrdil ho v časti, ktorou bola žaloba vo zvyšku žalovaného úroku z omeškania zamietnutá z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne. Žalovanému priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolatelka“) dovolanie, v ktorom žiadala, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a konanie zastavil. Dovolanie odôvodnila ustanovením § 420 písm. f) zákon č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I z 28. decembra 2022 sp. zn. 31OdK/281/2022, ktorým bol po podaní odvolania, avšak pred rozhodnutím odvolacieho

súdu na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, ktorý žalovaného zároveň zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze. Rozhodnutie konkurzného súdu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 4/2023 dňa 05. januára 2023, pod značkou K000851. Vzhľadom na to, že počas odvolacieho konania bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, odvolací súd nemal ďalej konať, ale mal konanie zastaviť.

3. Žalovaný sa k dovolaniu žalobkyne nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je dôvodné.

5. V posudzovanej veci najvyšší súd z údajov uverejnených v Obchodnom vestníku č. 4/2023 zistil, že Okresný súd Bratislava I dňa 28. decembra 2022 uznesením sp. zn. 31OdK/281/2022 okrem iného vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - žalovaného, ustanovil mu správkyňu Consilior Insolvency k.s. a dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze. Rozhodnutie konkurzného súdu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 4/2023 dňa 05. januára 2023 pod značkou K000851. Súd prvej inštancie rozhodol v danej veci 12. mája 2022 a odvolací súd rozhodol 30. apríla 2025.

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „ZKR“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevyhmáhatelnú (§ 166b ZKR).

7. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c ZKR), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d ZKR), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

8. Procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu podľa štvrtej časti zákona o konkurze a reštrukturalizácii je, že súd je povinný konania uvedené v ustanovení § 167e ods. 1 ZKR bez zbytočného odkladu zastaviť. Žalobkyňa si žalobným návrhom uplatnila voči žalovanému pohľadávku, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a) ZKR) a žalovaný bola zároveň zbavený všetkých dlhov vzniknutých pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol konkurz vyhlásený. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného nastali účinky vyhláseného konkurzu a súčasne účinky rozhodnutia o oddlžení žalovaného, ako aj skutočnosť, že žalobkyňa si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného, boli dané zákonné predpoklady na zastavenie predmetného konania ešte pred vydaním napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu s poukazom na ustanovenie § 167e ods. 1 ZKR (podobne 5Cdo/97/2019, 7Cdo/162/2019, 7Cdo/267/2021). Na základe uvedeného dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu (neboli splnené procesné podmienky pre vydanie napadnutého rozsudku), ako aj rozsudok súdu prvej inštancie zrušil (§ 449 ods. 1, 2 CSP) a konanie podľa ustanovenia § 167e ods. 1 ZKR zastavil (§ 450 CSP).

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 a contrario v spojení s § 438 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov (základného i dovolacieho) konania nepriznal,

pretože tým, že k zastaveniu konania došlo pre účinky vyhláseného konkurzu obligatórne zo zákona, nemožno výlučne len jednej strane pričítať, že svojim správaním zastavenie konania procesne zavinila.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.