

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ V. T.**, bývajúceho v B., **2/ F. J.**, bývajúceho v I., proti žalovaným **1/ Slovenskej republike – Slovenskému pozemkovému fondu**, **2/ L., s.r.o.**, so sídlom v B., **3/ T. Š.**, bývajúcemu v B., **4/ Ing. G. T.**, bývajúcemu v B., **5/ K. T.**, bývajúcej v B., **6/ Ing. I. J., CSc.**, bývajúcemu v B., **7/ A. J.**, bývajúcej v B., **8/ Ing. O. K.**, bývajúcemu v S., **9/ M. K.**, bývajúcej v S., **10/ Ing. V. T.**, bývajúcemu v M., **11/ MUDr. T. T.** bývajúcej v M., **12/ Ing. J. S.**, bývajúcemu v B., **13/ M. S.**, bývajúcej v B., **o určenie vlastníckeho práva**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 4 C 130/2001 a na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 Co 333/2009, o vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania veci, takto

### r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Alica Olijášová **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 4 Co 333/2009.

### O d ô v o d n e n i e

Vec, ktorá je vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 Co 333/2009, predložila predsedníčka tohto súdu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 15 ods. 1 O.s.p., nakoľko má za to, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudkyne JUDr. Alice Olijášovej pre jej vzťah k zástupcovi účastníkov.

Z obsahu spisu vyplýva, že JUDr. Alica Olijášová oznámila predsedníčke Krajského súdu v Bratislave v súlade s § 15 ods. 1, prvá veta O.s.p., že vec vedená na tomto súde pod sp. zn. 4 Co 333/2009 napadla do senátu, ktorého je členkou. Pri vybavovaní veci zistila, že viacerí odporcovia boli v konaní zastúpení JUDr. D. K., advokátom, ktorý splnomocnil na zastupovanie vo veci jej syna JUDr. R. O., PhD., ako advokátskeho koncipienta a neskôr ako advokáta a svojho substitúta. V záujme predísť novej pochybnosti o jej nezaujatosti

zo strany ostatných účastníkov konania pre jej pomer k zástupcovi účastníkov (§ 15 ods. 1 a § 14 ods. 1 O.s.p.), požiadala predsedníčku krajského súdu o vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci a jej pridelenie na vybavenie inému členovi senátu.

V predmetnej veci z obsahu spisu vyplýva, že advokáta JUDr. D. K. postupne splnomocnili na zastupovanie v konaní odporcovia 3/, 4/, 6/, 8/, 10/ a 11/ (č.l. 151- 152, 201-206). Zo spisu je zrejmé, že JUDr. D. K. 14. mája 2003 (č.l. 165) splnomocnil advokátskeho koncipienta JUDr. R. O. na nahliadnutie do spisov vedených na Okresnom súde Bratislava IV, sp. zn. 4 C 130/2001 a sp. zn. 20 Nc 4/2001. JUDr. R. O. ako substitút JUDr. D. K. bol v predmetnej veci prítomný aj na pojednávaniach 22. januára 2004 (č.l. 207) a 8. septembra 2005 (č.l. 273), ktoré však boli odročené bez toho, aby súd vykonával akékoľvek úkony vo veci samej. Neskôr však odporcovia 3/, 4/, 6/, 8/, 10/ a 11/ plnomocenstvo udelené JUDr. D. K. 5. júna 2007 odvolali a svojím zastúpením splnomocnili P., s.r.o. (č.l. 310-324). V mene tejto spoločnosti v konaní ďalej už vystupovala a konala za odporcov 3/ až 11/ iba JUDr. K. B. K..

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá existenciu určitého kvalifikovaného vzťahu sudcu k prejednávanej veci alebo jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej mozgnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Pomer sudcu k veci môže vyplývať predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu na prejednávanej veci. Tak je tomu v prípade, keby sudca sám bol účastníkom konania, či na strane žalobcu alebo žalovaného alebo v prípade, že by mohol byť rozhodnutím súdu priamo dotknutý na svojich právach (napr. keby mohol byť vedľajším účastníkom). Vylúčený je tiež sudca, ktorý získal o veci poznatky iným spôsobom než z konania (napr. ako svedok vnímal skutočnosti, ktoré sú predmetom konania a dokazovania). Sudcov pomer k účastníkom alebo k ich zástupcom potom môže byť založený predovšetkým príbuzenským alebo jemu podobným vzťahom (§ 116 OZ), ktorému na roveň môže v konkrétnom prípade stáť vzťah

priateľský, či naopak vzťah nepriateľský, takej intenzity, že sudca nebude schopný nezávisle a nestranne rozhodovať vo veci.

S poukazom na vyššie uvedené, pokiaľ sudkyňa JUDr. Alica Olijášová oznámila predsedníčke krajského súdu skutočnosť, zakladajúce dôvod na vylúčenie, ktoré odvodzovala z existencie príbuzenského vzťahu medzi ňou a JUDr. R. O. ako substitútom právneho zástupcu odporcov, treba uviesť, že táto pochybnosť je v danom štádiu konania už bezpredmetná. Najvyšší súd Slovenskej republiky totiž z obsahu spisu zistil, že plnomocenstvo udelené JUDr. D. K. bolo 5. júna 2007 odvolané, čím došlo k ukončeniu zastupovania odporcov týmto právnym zástupcom. Odporcov 3/ až 11/ v konaní ďalej zastupuje spoločnosť Právne centrum, s.r.o. a zo spisu nevyplýva, že by JUDr. R. O. konal vo veci aj potom, ako odporcovia splnomocnili P., s.r.o., ani že by bol spoločníkom tejto spoločnosti, resp. jej konateľom alebo zamestnancom.

Vzhľadom na to, že chýba právne relevantný pomer sudkyne a terajšieho právneho zástupcu odporcov 3/ až 11/, neexistuje dôvod na vylúčenie JUDr. Alice Olijášovej z prejednávania a rozhodovania veci. Zo spisu nevyplýva ani iná taká okolnosť, ktorá by mohla byť považovaná za relevantnú z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 16 ods. 1 O.s.p. tak, že sudkyňa JUDr. Alica Olijášová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 10. novembra 2009**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová