



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Aleny Prieelovej a JUDr. Štefana Šatku v právnej veci navrhovateľa **Mgr. F. G., C.**, 058 01 Poprad, proti odporcovi **JUDr. P. K., V.**, 831 04 Bratislava, správcovi konkurznej podstaty úpadcu X. a. s., N., X. Bratislava, IČO: X., **o určenie pravosti pohľadávky**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 4. júla 2007 č. k. 8 Cbi 16/06-70, takto

### r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 4. júla 2007 č. k. 8 Cbi 16/06-70 **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal určenia pravosti pohľadávky prihlásenej v konkurznom konaní úpadcu X. a. s., Bratislava, vo výške 40 000,-- Sk so zaradením do prvej triedy pre účely rozvrhu.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa domáha určenia pravosti pohľadávky na základe Zmluvy o odkúpení akcií X. a. s., č. D 372200 288

z 30. 11. 2001 a Dodatku č. 1 z 12. 04. 2002, ktorú odporca na prieskumnom pojednávaní poprel v celom rozsahu z dôvodu nepreukázania právneho nároku na prihlásenú pohľadávku. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľ uzavrel s úpadcom dňa 30. 11. 2001 Zmluvu o odkúpení akcií X. a. s., pod č. D 372200 288 a podľa bodu B čl. II tejto zmluvy v znení Dodatku č. 1 z 12. 04. 2002 sa odporca zaviazal ku dňu 01. 05. 2002 odkúpiť od navrhovateľa a navrhovateľ sa zaviazal predat' odporcovi akcie nadobudnuté podľa tejto zmluvy za nadobúdaciú cenu 40 000,-- Sk. Navrhovateľ dňa 12. 04. 2002 požiadal odporcu o odkúpenie akcií podľa pôvodného článku II, bod 1 zmluvy č. D 372200 288 zo dňa 30. 11. 2001. Odkúpenie akcií podľa pôvodnej zmluvy už ale nebolo možné, nakoľko navrhovateľ uzatvoril s odporcom Dodatok č. 1 dňa 12. 04. 2002, ktorým sa zmenili podmienky odkúpenia akcií. Navrhovateľ v konaní nepredložil žiaden dôkaz o spätnom odkúpení akcií X. a. s., do vlastníctva odporcu, ako to upravuje zmluva. Nakoľko nedošlo k spätnému odkúpeniu akcií, navrhovateľ nemôže žiadať od úpadcu zaplatenie kúpnej ceny a naďalej zostať vlastníkom akcií, preto súd návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že odporcovi ich náhradu nepriznal, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za nesprávne a nekvalifikované. Poukázal na znenie čl. II Dodatku č. 1 k zmluve o odkúpení akcií X. a. s., v ktorom sa úpadca zaviazal, ak o to akcionár požiada v termíne podľa pôvodného čl. II bod 1, odkúpiť 26 ks akcií v menovitej hodnote po 1 000,-- Sk a 2 akcie v menovitej hodnote po 100,-- Sk za ich nadobúdaciú cenu 40 000,-- Sk. Navrhovateľ požiadal dňa 12. apríla 2002 o odkúpenie akcií podľa pôvodného článku II, bod 1 zmluvy, pričom súd nerozhodol, že úpadca zmluvu porušil a nesplnil si svoje povinnosti. Namietal konštatovanie súdu, že nepreukázal spätné odkúpenie akcií, a preto nemôže žiadať zaplatenie ich kúpnej ceny, pretože päť rokov sa snaží vec vysporiadať, ale zo strany úpadcu nebol žiaden záujem o riešenie problému. Na výzvu súdu navrhovateľ podané odvolanie doplnil a uviedol, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Opodstatnenosť návrhu vyvodzuje najmä zo skutočnosti, že odporca mu opakovane potvrdil vyplatenie predmetnej čiastky; v liste z 11. 12. 2003 konkrétne uviedol, že sa bude snažiť splniť svoje záväzky do konca roku 2004, čo však nesplnil. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovie, určí pravosť spornej pohľadávky a odporcu zaviazá na náhradu trov konania.

Oporca sa na odvolanie písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. na nariadenom pojednávaní podľa § 214 ods. 1 O. s. p. v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov, ktorí obaja súhlasili s pojednávaním bez ich účasti, a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Ako vyplýva z obsahu spisu, navrhovateľ sa domáha určenia pravosti svojej pohľadávky vo výške 40 000,-- Sk, ktorú prihlásil v konkurznom konaní úpadcu X. a. s., a ktorú odporca na prieskumnom pojednávaní v celom rozsahu poprel z dôvodu jej nepreukázania. Opodstatnenosť tohto nároku navrhovateľ odvodzuje zo zmluvy o odkúpení akcií X. a. s., č. D 372200 288 zo dňa 30. 11. 2001, na základe ktorej kúpil 20 ks akcií za kúpnu cenu 40 000,-- Sk. Účastníci zmluvy uzavreli dňa 12. 04. 2002 Dodatok č. 1 k tejto zmluve, ktorým došlo k zmene predmetu zmluvy – navrhovateľ ako akcionár získal namiesto pôvodných akcií 26 ks akcií v menovitej hodnote po 1 000 Sk a 2 ks akcií v menovitej hodnote po 100,-- Sk (všetko s opciou) pri nezmenenej kúpnej cene. Je pravdou, že navrhovateľ dňa 12. apríla 2002, teda hneď v deň uzavretia dodatku, požiadal o spätné odkúpenie akcií podľa pôvodného čl. II bod 1 zmluvy. Treba súhlasiť s konštatovaním súdu prvého stupňa, že vzhľadom na obsah uzavretého dodatku to nebolo možné, pretože došlo k zmene predmetu zmluvy, ale pokiaľ sa aj navrhovateľ iba nesprávne vyjadril a mal tým na mysli iba termín spätného odkúpenia, to bolo možné až po uplynutí jedného roka od nadobudnutia účinnosti pôvodnej zmluvy (čo platilo aj pre žiadosť o predčasné odkúpenie), takže navrhovateľovi v čase podania žiadosti ešte nevznikol nárok na spätné odkúpenie akcií v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok. Ďalším listom z 12. 02. 2003 iba urguje splnenie pôvodnej žiadosti a listom z 21. 03. 2003 vyzval úpadcu na „uzavretie novej zmluvy na vyplatenie peňazí“. Za tohto skutkového stavu sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že navrhovateľ nepodal úpadcovi kvalifikovanú žiadosť o spätné odkúpenie akcií, takže je dodnes ich vlastníkom, a preto mu nevznikla voči úpadcovi pohľadávka z titulu zaplatenia ich kúpnej ceny.

Vzhľadom na uvedené, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

V odvolacom konaní úspešnému odporcovi trovy odvolacieho konania nevznikli, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 24. septembra 2008**

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.