

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/104/2012
Identifikačné číslo spisu:	3011200036
Dátum vydania rozhodnutia:	24.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3011200036.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ L.F., bytom P., O. K., 2/ B.F., bytom O., obaja zast. Mgr. Vladimírom Karáskom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Stred č. 60/55, Považská Bystrica, proti žalovanému: Slovenský poľovnícky zväz - Poľovné združenie Kaňa Plevník - Drieňové, zast. JUDr. MUDr. Miroslavom Pavlákom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Moyzesova č. 1744, Púchov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/4/2011-70 zo dňa 9. mája 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/4/2011-70 zo dňa 9. mája 2012 r u š í tak, že konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcov na základe ustanovenia § 250j ods. 1 O.s.p., nakoľko žalobcami uvádzané dôvody neboli dostatočne preukázané a dôvodné a žalovaný postupoval plne v súlade so zákonom a príslušnými ustanoveniami stanov Slovenského poľovníckeho zväzu, ako aj stanov žalovaného, tzn. subjektu v tomto konaní označeného ako Slovenský poľovnícky zväz - Poľovné združenie Kaňa Plevník - Drieňové.

2. Proti tomuto rozsudku podali žalobcovia 1/ a 2/ odvolanie, v ktorom žiadali odvolací súd, aby zmenil rozsudok krajského súdu tak, že zruší napadnuté rozhodnutie o kárnom opatrení, ktoré spočívalo v ich vylúčení z členstva žalovaného správneho orgánu a vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

II.

3. Najvyšší soud Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu je potrebné zmeniť na základe nižšie uvedených právnych názorov a nových skutočností.

4. Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania), pričom k týmto podmienkam patrí i spôsobilosť byť účastníkom konania.

Podľa § 250 ods. 1 O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Podľa § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 23 písm. a) Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu PZ zaniká uznesením členskej schôdze schváleným viac ako polovicou hlasov všetkých členov PZ, v ktorom je vykonaním likvidácie majetku PZ poverený likvidátor alebo likvidačná komisia. Uznesenie o zániku PZ nadobudne platnosť a účinnosť dňom, kedy správu likvidátora (likvidačnej komisie) schváli členská schôdza PZ nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov PZ.

5. Počas odvolacieho konania oznámil právny zástupca žalovaného prostredníctvom listu zo 14.08.2012, že PZ Kaňa, Plevník - Drienové na základe uznesenia členskej schôdze zaniklo. Prílohou uvedeného listu bola kópia prípisu Obvodného lesného úradu v Považskej Bystrici č.: 2012/00196 z 09.05.2012, ktorým tento správny orgán vzal oznámenie o zániku Poľovníckeho združenia Kaňa Plevník ku dňu 29.04.2012 a o zániku zmluvy o výkone práva poľovníctva v príslušnom poľovníckom revíri na vedomie.

6. Na základe výzvy Najvyššieho súdu právny zástupca žalovaného doložil ďalšie dokumenty. Z týchto dokumentov, t.j. zápisnica z členskej schôdze PZ Kaňa z 15.04.2012, zápisnica zo zasadnutia likvidačnej komisie PZ Kaňa z 20.04.2012, zápisnica z členskej schôdze PZ Kaňa z 29.4.2012, ako aj z už uvedeného prípisu Obvodného lesného úradu v Považskej Bystrici z 09.05.2012 Najvyššiemu súdu vyplýva, že PZ Kaňa Plevník - Drienové, ako účastník tohto súdneho prieskumu, riadne a v súlade s príslušnými právnymi predpismi zaniklo.

7. Z obsahu jednotlivých hore uvedených listín pre konajúci súd vyplynulo, že na členskej schôdzi uskutočnenej dňa 15.04.2012 bolo uznesením č. 11/2012 jednohlasne rozhodnuté, aby poľovnícke združenie dobrovoľne zaniklo a následným uznesením č. 12/2012 bola určená likvidačná komisia. Zároveň jej bola určená povinnosť predložiť správu o likvidácii podľa Stanov SPZ a domáceho poriadku poľovníckeho združenia Kaňa Plevník - Drienové.

8. Následne sa dňa 20.04.2012 konalo zasadnutie likvidačnej komisie, ktorá skonštatovala, že Poľovnícke združenie Kaňa Plevník - Drienové ku dňu 20.04.2012 nedisponuje žiadnym hnutelným a nehnuteľným majetkom. Na členskej schôdzi dňa 29.04.2012 bola uznesením č. 15/2012 jednohlasne schválená správa likvidačnej komisie a uznesením č. 17/2012 poľovnícke združenie Kaňa Plevník - Drienové zaniklo podľa § 23 bod 1 písm. a) Stanov SPZ, a to ku dňu 29.04.2012. Táto skutočnosť bola oznámená Obvodnému lesnému úradu v Považskej Bystrici, ktorý uvedené zobral na vedomie, t.j. po právnej stránke voči tomuto procesu nevzniesol žiadne výhrady a výsledok akceptoval.

9. Zo spisu krajského súdu vyplýva, že krajský súd napadnutý rozsudok vydal dňa 09. mája 2012, teda až niekoľko dní po tom, ako žalovaný zanikol; ak by mal vedomosť o tejto skutočnosti, po tom krajský

súd mal konanie z tohto dôvodu zastaviť.

10. Pre konajúci súd je nepochybné, že zánikom žalovaného správneho orgánu bez právneho nástupcu ešte pred vydaním rozhodnutia krajského súdu tento účastník súdneho prieskumu stratil procesnú subjektivitu, ktorú nie je možné na nikoho iného preniesť. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu analogickým postupom podľa § 221 ods. 2 písm. b), 221 ods. 2, § 107 ods. 4 v spojení s § 250ja ods. 3 veta posledná O.s.p. musel zrušiť s obsahom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Vo vzťahu k označeniu žalovaného správneho orgánu odvolací súd zachoval kontinuitu označovania zvolenú krajským súdom.

Podľa § 221 ods. 1 písm. b) O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania.

Podľa § 221 ods. 2 O.s.p. platí, že ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu 1. stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci, ktorého vec patrí.

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p. platí, že ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní si právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 250ja ods. 3 veta posledná O.s.p. inak o odvolaní rozhodne spôsobom podľa § 219 až 221 tohto zákona.

11. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 O.s.p.).