



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefánka a členiek JUDr. Anny Petruľákovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu: **J.**, nar. X., Zvolen, I. zast. Mgr. M. U. advokátom, Zvolen, T. proti žalovanému: **R. s.r.o.**, Zvolen, N. IČOX., zast. JUDr. J. Z. advokátom, Zvolen, ul. D. **o zaplatenie 34 500 Sk a prísl.**, o bezplatné opravenie vady klampiarskych prác, a bezplatné vykonanie dodávky a montáže záveterných líšt na vikieroch na rodinnom dome na adrese T., Sliač, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12. júna 2008 č. k. 43 Cob 111/2008- 297 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12. júna 2008 č. k. 43 Cob 111/2008-297 do časti, ktorou rozsudok súdu I. stupňa potvrdil, **o d m i e t a.**

Dovolanie do časti, ktorou odvolací súd rozsudok súdu I. stupňa zmenil, **z a m i e t a.**
Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom rozsudok Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 08.10.2007 č. k. 16 Cb 10/2005-211, IČS: 6705201217 v napadnutej časti prvej a tretej výrokovej vety zmenil tak, že návrh zamietol. Rozsudok v druhej výrokovej vete potvrdil.

Výrok o náhrade trov prvostupňového konania a o povinnosti náhrady trov konania štátu zmenil, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy prvostupňového konania vo výške 11 207,-Sk na účet právneho zástupcu žalovaného a žalobca je povinný nahradiť Slovenskej republike trovy konania vo výške 251,50 Sk na účet Okresného súdu vo Zvolene.

Žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania vo výške 7 357,-Sk na účet právneho zástupcu.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia Okresný súd vo Zvolene napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 34 500 Sk s 9 %-ným úrokom z omeškania od 01.11.2004 až do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd ďalej uložil žalovanému povinnosť bezplatne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku opraviť vadu klampiarskych prác – žľabov a odkvapových rúr na rodinnom dome na adrese T. Sliač, ktorá vada sa prejavuje zatekaním vody pri daždi a topením snehu po obvodových múroch tejto stavby. V tretej výrokovej vete súd uložil žalovanému povinnosť bezplatne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vykonať dodávku a montáž záveterných líšt na vikieroch na rodinnom dome na adrese T. Sliač.

Súd 1.stupňa tým vyhovel žalobe na zaplatenie 34 500,-Sk s príslušenstvom titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla v dôsledku väd diela, vykonaného žalovaným na základe zmluvy o dielo, s petitom rozšíreným podaním zo dňa 14.11.2005 tak, že okrem zaplatenia 34 500,-Sk s príslušenstvom žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť bezplatne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku opraviť vadu klampiarskych prác – žľabov a odkvapových rúr na rodinnom dome na adrese T. Sliač, ktorá sa prejavuje zatekaním vody pri daždi a topením snehu po obvodových múroch tejto stavby, ako aj povinnosť bezplatne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vykonať dodávku a montáž záveterných líšt na vikieroch na rodinnom dome na uvedenej adrese. Uviedol, že ako objednávateľ uzavrel so žalovaným ako zhotoviteľom písomnú zmluvu o dielo č. 61/2001 zo dňa 17.09.2001 na dodanie stavebných prác a to dodávka a montáž krytiny, dodávka a montáž klampiarskych výrobkov a dodávka a montáž strešných okien na rodinný dom žalobcu na uvedenej adrese, ďalej zmluvu o dielo č. 01/2002 D zo dňa 08.03.2002 na dodávku a montáž sádrokartónových obkladov podkrovia a vnútornú úpravu povrchov omietkami na tento rodinný dom, zmluvu o dielo č. 21/2002 zo dňa 24.07.2002 na dodávku a montáž poterov a obkladu bazéna v tomto rodinnom dome, napokon dňa 24.06.2002 uzavrel so žalovaným ústnu zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo zhotovenie hydroizolácie a tepelnej izolácie terasy tohto rodinného domu za dohodnutú cenu vo výške 34 500,-Sk. Žalobca tvrdil, že práce na streche boli vykonané vadne a neúplne. Šlo

najmä o vady klampiarskych prác, ktoré sa prejavovali zatekaním okolo vikierov po obvodových múroch stavby, ako aj do vnútra stavby. Ďalšia vada, ktorá sa vyskytla sa týkala terasy, táto bola nedostatočne zaizolovaná, čo opakovane spôsobovalo pretekánie dažďovej vody do obývacej miestnosti.

Vykonaným dokazovaním dospel súd prvého stupňa k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Okrem písomne uzavretých zmlúv o dielo, medzi nimi aj zmluvy o dielo č. 61/2001 zo dňa 17.09.2001, predmetom ktorej bolo dodanie stavebných prác-dodávka a montáž krytiny a dodávka a montáž klampiarskych výrobkov a dodávka a montáž strešných okien na rodinný dom žalobcu v Kováčovej, súd mal tiež preukázané, že dňa 24.06.2002 žalobca uzavrel so žalovaným ústne zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo zhotovenie hydroizolácie a tepelnej izolácie terasy rodinného domu žalobcu, a to za dohodnutú cenu vo výške 34 500,-Sk, ktorú sumu žalobca odovzdal žalovanému dňa 24.06.2002. Pokiaľ sa žalovaný bránil v konaní tým, že terasu žalobcovi nezhotovoval, ale že ju zhotovovala firma X. – Ing. J., túto výpoveď žalovaného súd považoval za účelovú, pretože v konaní bolo aj výpoveďou svedka Ing. J. a M. preukázané, že práce na terase vykonávala X. formou subdodávky žalovaného. Súd preto s poukazom na § 440 ods. 1 Obchodného zákonníka zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi z titulu náhrady škody sumu 34 500,-Sk, ktorú sumu žalobca vyplatil žalovanému za zhotovenie terasy, žalovaný však terasu zhotovil vadne, čím porušil svoju povinnosť zhotoviteľa diela zhotoviť dielo bez väd. Súd preto v prvej výrokovej vete zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi titulom náhrady škody sumu 34 500,-Sk spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 01.01.2004, ktorý bol určený podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Súd vyhovel žalobe aj v ďalšej časti a zaviazal žalovaného bezplatne opraviť žalobcovi do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vadu klampiarskych prác, ako aj zabezpečiť bezplatne dodávku a montáž záveterných líšt na vikieroch na rodinnom dome žalobcu. Žalovaný vadu klampiarskych prác uznal. Poukázal však na to, že podľa jeho názoru sa projekt žalobcu nehodí do danej podnebanej oblasti, ale skôr do južných oblastí, resp. žľaby by mali byť vytápané cestou odporových drôtov, ktoré by roztápali ľad, nakoľko ľad má rozťažnosť a keď sa roztápa, poškodzuje spoje. Súd s odkazom na § 551 Obch. zák. uzavrel, že pokiaľ si žalovaný ako zhotoviteľ nesplnil zákonom stanovenú povinnosť upozorniť objednávateľa bez zbytočného odkladu na nevhodnú povahu pokynov v súvislosti s tým, že žľaby nevyhovujú klimatickým podmienkam, zodpovedá za vady diela spôsobené použitím nevhodných pokynov. Súd preto uložil žalovanému povinnosť bezplatne opraviť do 30 dní od

právoplatnosti rozsudku vadu klampiarskych prác-žľabov a odkvapových rúr na rodinnom dome žalobcu, ktorá sa prejavuje zatekaním vody pri daždi a topením snehu po obvodových múroch stavby.

S poukazom na § 551 Obchodného zákonníka uložil súd žalovanému aj povinnosť vykonať dodávku a montáž záveterných líšt na vikieroch na rodinnom dome žalobcu, a to z toho dôvodu, že žalobca si objednal u žalovaného vykonanie diela – „strecha na komplet“, pričom podľa názoru súdu súčasťou „strechy na komplet“ sú aj záveterné listy na vikieroch.

Žalovaný v odvolaní, v ktorom žiadal napadnutý rozsudok zmeniť tak, že návrh žalobcu súd v celom rozsahu zamietne namietal, že práce, ktoré vykonal pre žalobcu boli ukončené riadnym preberacím konaním, kde boli priamo uvedené vady a nedorobky, ktoré boli ihneď alebo v primeranej lehote odstránené. Vady, ktoré žalobca žiada odstrániť podanou žalobou, neboli riadne reklamované, pričom išlo o vady, ktoré boli zrejme pri preberaní a odovzdávaní diela, mali byť uvedené už v odovzdávacom protokole. Namietal tiež, že medzi žalobcom a žalovaným neboli dohodnuté detaily, ako majú byť vykonané úpravy oblúkových vikierov a na nich nadväzujúce ďalšie komponenty, ktorých zabudovanie žalobca žiada, a to z toho dôvodu, že ich vykonanie by malo vplyv na cenu predmetu zmluvy o dielo a žalobca k navýšeniu ceny pristúpiť nechcel. Pokiaľ ide o montáž záveterných líšt, žalovaný nikdy netvrdil, že ich nenamontuje, požadoval však zaplatenie tejto práce, pretože táto nebola predmetom zmluvy o dielo a žalobca nechcel tieto práce zaplatiť.

Odvolačný súd rozhodol vo veci napadnutým rozsudkom, ktorý v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. jasne, výstižne a nie stručne ale obširne a objektívne presvedčivo vysvetlil.

Pokiaľ ide o podklad rozsudku odvolacieho súdu v časti meniacej rozsudok súdu I. stupňa odvolací súd čo do rozhodnutia o nároku na zaplatenie sumy 34 500,-Sk s prísl. titulom náhrady škody vzniknutej žalobcovi vadným zhotovením terasy vychádzal zo záveru, že žalobca nepreukázal existenciu ústnej zmluvy o dielo medzi žalobcom a žalovaným, na ktorej žalobca tento uplatnený nárok založil, súd jej uzavretie z dôkazov nezistil.

Pokiaľ ide o uplatnený nárok na dodanie a montáž záveterných líšt na vikieroch strechy, kde žalobca tvrdil, že predmetom zmluvy o dielo zo dňa 17.09.2001 bolo zhotovenie „strechy na komplet“ odvolací súd konštatoval, že v zmluve o dielo nie je odkaz na príslušný projekt, prípadne inú dokumentáciu a predmet dohody určený v čl. I ako stavebné práce sa členil na a/ dodávku a montáž krytiny, b/ dodávku a montáž klampiarskych výrobkov, c/ dodávku a montáž strešných okien v rámci investičnej akcie „Rodinný dom Kováčová“ a z takto dohodnutého predmetu plnenia nevyplýva pre žalovaného ako zhotoviteľa povinnosť

dodať strechu na komplet. Odvolací súd v tejto súvislosti poukázal aj na znalecký posudok Ing. V. v ktorom znalec tiež konštatuje neurčitost' v zmluve dohodnutého plnenia čo do detailov plnenia, pričom cenovú ponuku nemožno považovať za rozpočet. Keďže neexistoval rozpočet odvolací súd preskúmal aj cenovú ponuku a zistil, že v nej cena za dodanie a montáž záveterných líšt nie je.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku v celom jeho rozsahu podal žalobca dovolanie, ktorého prípustnosť oprel o ust. § 238 ods. 1 O.s.p. a dôvodnosť o ust. § 241 ods. 2 písm. b/ a c/ O.s.p. tvrdiac, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Túto namietanú vadu vidí v tom, že z výpovedí svedkov M. a Ing. P. na prvostupňovom pojednávaní nemal za preukázané, že títo keďže vykonávali stavebné práce, ktoré si objednal od žalovaného v subdodávke pre žalovaného, preukázali tým aj to, že medzi ním a žalovaným bola riadne uzavretá zmluva o dielo, ktorej predmetom bola pokládka dlažby na jeho rodinnom dome.

Nad'alej trvá na svojom tvrdení, že čo do prác na terase uzavrel so žalovaným ústnu zmluvu o dielo podľa § 631 a 632 Obč. zák. a bolo povinnosťou žalovaného ako zhotoviteľa mu písomné potvrdenie o prevzatí objednávky vydať, neexistencia potvrdenia o prevzatí objednávky neznamena, že k uzavretiu zmluvy nedošlo. Jej uzavretie potvrdzuje aj zápis zo dňa 24.06.2002, ktorý dokazuje, že objednávateľ objednal práce na terase rodinného domu, že dohoda o cene diela existovala a že objednávateľ cenu za dielo zhotoviteľovi zaplatil. Dohoda teda existovala a žalovaný tým, že na odvolacom pojednávaní dňa 12.06.2008 potvrdil, že prevzal dňa 24.06.2002 od žalobcu sumu 100 000,-Sk potvrdil aj prevzatie čiastky 34 500,-Sk určenú a za vykonanie prác na terase domu.

Domnieva sa, že keď odvolací súd dospel k názoru, že žalobca v prvostupňovom konaní nepreukázal svoj nárok na zaplatenie sumy 34 500,-Sk, čo značí, že súd I. stupňa neurobil v tom smere potrebné dokazovanie, mal za účelom doplnenia dokazovania vec vrátiť súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

Pokiaľ ide o výrok rozsudku týkajúceho sa záveterným líšt nad'alej tvrdí, že ich zhotovenie bolo súčasťou zmluvy o dielo č. 61/2001 zo dňa 17.09.2001, pretože z vymedzenia jej predmetu je zrejmé, že išlo o vyhotovenie tzv. strechy na komplet a v jej rámci vyhotovenie takej strechy, ktorá ochraňuje budovu a jej užívateľov od vonkajších vplyvov, pričom montáž záveterných líšt konkrétne spadala do predmetu plnenia, dodávka

a montáž klampiarskych výrobkov. Na dôkaz správnosti tohto svojho názoru uvádza, že žalovaný mu bez ich výslovného zahrnutia dodal aj napr. hromozvod, vežičky a iné, pretože z hľadiska dodržania technologického postupu sú tieto nevyhnutnou súčasťou strechy. Tvrdí, že vady riadne reklamoval, čo potvrdzuje obsah preberacieho protokolu a v tomto protokole žalovaný nenamietal, že by montáž záveterných lišt nebolo súčasťou zmluvy.

Žalobca preto požiadal, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací preskúmal dovolanie žalobcu podľa § 242 ods. 1 O.s.p. predovšetkým zo zreteľa jeho prípustnosti a dospel k záveru, že dovolanie proti časti rozsudku odvolacieho súdu, ktorou rozsudok súdu I. stupňa potvrdil, nie je podľa § 238 ods. 1 až 3 O.s.p. prípustné.

Dovolací súd ďalej preskúmal napadnuté rozhodnutie zo zreteľa danosti väd konania uvedených v § 237 O.s.p. a konštatoval, že k takým vadám v konaní nedošlo.

Keďže podľa § 238 ods. 1 O.s.p. je prípustné dovolanie proti tým častiam rozsudku odvolacieho súdu, ktorým tento rozsudok súdu I. stupňa zmenil, dovolací súd prejednal v týchto častiach dovolanie žalobcu podľa § 242 ods. 1 prvá veta O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 243a ods. 1 O.s.p. a dovolanie zamietol, pretože uzavrel, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu je správne.

Predmetom dovolania potom, čo dovolací súd odmietol dovolanie do časti, ktorou dovolací súd rozsudok súdu I. stupňa potvrdil, sú dva výroky odvolacieho súdu, ktorými dovolací súd zmeniac rozsudok súdu I. stupňa zamietol jednak návrh žalobcu domáhajúci sa sumy 34 500,-Sk s prísl. titulom náhrady škody a jednak návrh domáhajúci sa uloženia povinnosti žalovanému vykonať do 30 dní od právoplatnosti rozsudku dodávku a montáž záveterných lišt na vikieroch na označenom rodinnom dome žalobcu.

Pokiaľ ide o zamietnutie žalobcovho návrhu domáhajúceho sa zaplata 34 500,-Sk s prísl. titulom náhrady škody, súd I. stupňa v žalobe vyhovujúcej časti vychádzal zo svojho názoru, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa 24.06.2002 ústnu zmluvu o dielo, predmetom ktorej boli dohodnuté práce na terase rodinného domu žalobcu za dohodnutú a dňa 24.06.2002 žalovanému odovzdanú sumu 34 500,-Sk a pretože žalovaný vykonal práce vadne a vady neodstránil, súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 34 500,-Sk, ktorú žalobca žalovanému vyplatil, titulom náhrady škody.

Odvolací súd po dokazovaní a najmä podrobnom preskúmaní a vyhodnotení na neoznačenom liste papiera napísaných slov, výrazov a čísel a dátumu 24.06.2002 sa

s názorom súdu I. stupňa, podľa ktorého ide o dôkaz ústne uzavretej zmluvy o dielo, nestotožnil. Dovolací súd považuje tento záver odvolacieho súdu za správny a dovolateľov názor, že spomenutý doklad zo dňa 24.06.2002 dokazuje, že objednávateľ si práce na terase rodinného domu objednal, že dohoda o cene existovala, a že tento doklad preukazuje aj zaplatenie ceny za dielo v sume 34 500 Sk zo strany objednávateľa zhotoviteľovi je úporným prejavom žalobcovej snahy interpretovať tento doklad ako dôkaz svojho tvrdenia objednávky a teda ústneho uzavretia zmluvy o dielo čo do prác na terase rodinného domu.

Podľa názoru dovolacieho súdu odvolací súd aj v tejto časti svoj rozsudok náležite a objektívne presvedčivo odôvodnil potom, čo dôkazy starostlivo a v súlade s ust. § 132 O.s.p. vyhodnotil. Ako dôkaz správnosti jeho vyhodnotenia, že čo do prác na terase nemal žalobca uzavretú zmluvu so žalovaným ale s firmou Ing. P., možno uviesť aj žalobcom k žalobe pripojený jeho list žalovanému zo dňa 04.09.2003 (čl. 27) kde píše, že váhal dať terasu tejto firme urobiť, ale podľahol presvedčeniam žalovaného a jeho kamaráta Ing. P.. Vada zhotovenia terasy sa tiež neuvádza ani na jednom z pripojených preberacích protokolov, z ktorých je jeden bez dátumu a druhý z 19.08.2002.

Odvolací súd správne rozhodol a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil aj v časti, ktorou zmenil na žalobu zamietajúci žalobe vyhovujúci výrok rozsudku súdu I. stupňa, ktorým tento uložil žalovanému povinnosť vykonať dodávku a montáž záveterných líšt na rodinnom dome žalobcu.

Z odôvodnenia odvolacieho rozsudku treba na zdôvodnenie správnosti úsudku odvolacieho súdu zdôrazniť, že aj znalec vo svojom posudku uviedol (čl. 137), že záveterné líšty neboli jediným riešením zabránenia zatekania vody zo žľabov po obvodových múroch a aj do vnútra budovy a že odvolací súd správne konštatoval, že žalobca si zmluvou o dielo nedohodol vykonanie strechy na komplet, ale len vykonanie istých prác a dodávok materiálu o vykonanie strechy na komplet chýba nielen zmluvné dojednanie v tom smere ale aj odkaz na príslušný projekt, prípadne rozpočet.

Okolnosť uvádzaná v dovolaní, že žalovaný žalobcovi dodal v rámci dodávky materiálu a prác na streche napr. aj hromozvod nepreukazuje, že išlo o dojednanie dodávky a vykonanie strechy na komplet a že dodanie a montáž takejto strechy nepreukazuje ani reklamácia vady v preberacom protokole spočívajúcej v zatekaní okolo vikierov. Záveterné líšty sa v preberacom protokole neuvádzajú a jeho podpis žalovaným nie je preto uznaním povinnosti ich dodania v rámci odstránenie väd zistených v preberacom protokole.

Na tomto základe dovolací súd dovolanie žalobcu proti rozsudku odvolacieho súdu vo výrokoch, ktorými rozsudok súdu 1. stupňa zmenil v súlade s ust. § 243b ods. 1 O.s.p. zamietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 v spojení s ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 14. januára 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.