

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1) P., a.s.**, zastúpený JUDr. K. M., **2) C., s.r.o.**, zastúpený JUDr. D. B., proti odporcovi: **OPÚ v P.**, za účasti oprávnených osôb združených v U., N.R., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu ev. č. OPU-093-2006/155/721-C zo dňa 17. januára 2006, o odvolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13 Sp 21/2006-43 zo dňa 9. januára 2007, v časti týkajúcej sa výroku o trovách konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13 Sp 21/2006-43 zo dňa 9. januára 2007 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zrušil rozhodnutie odporcu ev. č. OPU-093-2006/155/721-C zo dňa 17. januára 2006 a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie z dôvodu § 250j ods. 2 písm. c), d) OSP. Krajský súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi 1) náhradu trov konania nepriznal, pretože ich náhradu nežiadal priznať. Navrhovateľovi 2), ktorý mal v konaní úspech priznal proti odporcovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 3538 Sk.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci a rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Rozsudok krajského súdu napadol v zákonom stanovenej lehote odporca odvolaním a to v časti výroku týkajúceho sa trov konania. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v napadnutej časti zrušil rozsudok krajského súdu. Uviedol, že postup súdu prvého stupňa, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v druhom rade náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia bol nesprávny, lebo nezohľadnil skutočnosť, že navrhovateľ v druhom rade síce dosiahol zrušenie rozhodnutia správneho orgánu, ale z úplne iných dôvodov, než ktoré vo svojom návrhu na preskúmanie uviedol. Podľa názoru odporcu sú v tomto prípade dôvody pre použitie ustanovenia § 250k ods. 1 veta druhá OSP, podľa ktorého súd môže rozhodnúť,

že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Preto by nebolo spravodlivé, aby správny orgán platil trovy konania advokátovi v situácii, keď ani jeden z dôvodov, ktoré boli obsahom návrhu na preskúmanie rozhodnutia, a ktoré boli predmetom preskúmania rozhodnutia krajským súdom, nevedol k jeho zrušeniu.

Navrhovatelia a účastníčka konania odvolací návrh nepodali a k odvolaniu sa nevyjadrili.

Odvolací súd prejednal vec v medziach podaného odvolania podľa § 206 ods. 3 a § 212 ods. 1, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 písm. f) OSP a dospel k záveru, že rozsudok v časti týkajúcej sa trov konania je vecne správny.

O trovách konania rozhoduje súd spravidla v konečnom rozhodnutí o veci samej na základe zákonných ustanovení OSP a to spravidla podľa výsledku konečného rozhodnutia vo veci samej. V danom prípade bolo rozhodnuté podľa § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 OSP, teda v súlade so zákonom.

Podľa § 250k ods. 1 OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 250l ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovene druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 246c OSP veta prvá pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 224 ods. 1 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Odvolací súd konštatuje, že trovy konania v sume 3538 Sk, ako si ich uplatnil navrhovateľ v druhom rade, boli účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti so súdnym konaním v zmysle vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Jednalo sa o náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia a to za úkony právnej služby – prevzatie a príprava zastúpenia v sume 1260 Sk,

účasť na pojednávaní pred krajským súdom dňa 9. januára 2007 v sume 1371 Sk + 2x paušálne náhrady 164 Sk + 178 Sk + 19% DPH. Navrhovateľ v druhom rade mal v konaní úspech, preto mu súd prvého stupňa priznal plnú náhradu trov konania.

Odvolačí súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím krajského súdu týkajúceho sa výroku o náhrade trov konania. Podľa jeho názoru neboli v danej veci zistené dôvody hodné osobitného zreteľa, z dôvodu ktorých by mal súd navrhovateľovi v druhom rade celkom alebo čiastočne náhradu trov konania nepriznať. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že náhradu trov konania súd priznáva podľa výsledku konania, pričom sa jedná o zásadu zodpovednosti za výsledok konania. Je právne irelevantné v tejto veci aké dôvody uviedol navrhovateľ v prvom alebo druhom rade v návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu.

Na základe uvedeného odvolačí súd konštatoval, že rozsudok krajského súdu v napadnutej časti je vecne správny, a preto ho v zmysle § 219 OSP potvrdil.

V odvolacom konaní odporca nemal úspech, navrhovateľom trov konania nevznikli, preto o trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 15. januára 2008

JUDr. Jana Henčeková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová