

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/58/2013
Identifikačné číslo spisu:	4013200597
Dátum vydania rozhodnutia:	13.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4013200597.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: U. A., bytom Y. XX, Y., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX XX zo dňa 06. decembra 2012, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, č. k. 19Sd/158/2013-3 zo dňa 28. júna 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, č. k. 19Sd/158/2013-3 zo dňa 28. júna 2013 odmieta.

Navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zastavil podľa § 104 ods. 1 OSP z dôvodu prekážky litispendencie (konaniu sp. zn. 19Sd/158/2013 predchádza iné konanie o tej istej veci pod sp. zn. 19Sd/52/2013) konanie o návrhu označenom ako „žaloba na súdnoznalecké dokazovanie a preskúmanie rozhodnutia o starobnom dôchodku navrhovateľky č. XXX XXX XXXX XX zo dňa 06. decembra 2012“, (doručenému Krajskému súdu v Nitre dňa 21. júna 2013), ktorým sa navrhovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia z dôvodu dlhodobo nepriaznivých sociálnych finančných situácií od roku 1992 a z dôvodu, veľmi ťažkého zdravotného postihnutia od roku 2001, ďalej žiadala, aby súd ustanovil bezplatného súdneho znalca - cestou súdu na právne podrobné detailné vyšpecifikovanie súdnoznaleckých posudkov o všetkých dôchodkových dávkach o jej starobných dôchodkoch za jednotlivé indikované obdobia počnúc dňom 02. januára 2001 až do spísania žaloby dňa 13. februára 2013 a súčasne žiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov a preddavkov a o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu - advokáta na právne zastupovanie vo veci.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka dňa 06. augusta 2013 odvolanie, ktoré neodôvodnila, preto ju súd uznesením č. k. 19Sd/158/2013-8 zo dňa 13. augusta 2013 vyzval v zmysle § 43 ods. 1 OSP na jeho doplnenie o údaje vyplývajúce z ust. § 205 ods. 1, 2 OSP. Navrhovateľka podané odvolanie v zmysle výzvy a poučenia súdu v stanovenej lehote nedoplnila. Následné podania (z 23. augusta 2013 označené ako „Tretie zákonné dôvodné opodstatnenie odvolania“, zo 04. septembra 2013 označené ako

„Štvrté zákonné dôvodné opodstatnenie odvolania“) nespĺňajú požiadavky predmetnej výzvy súdu a ďalším podaním zo 04. septembra 2013 doručeným súdu 06. septembra 2013 (označeným ako „Zákonná dôvodná opodstatnená žiadosť o predĺženie 10- dňovej lehoty“) oznámila, že konkrétne dôvody oznámi dodatočne, čo však doposiaľ neurobila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal postup súdu prvého stupňa, napadnuté uznesenie ako aj podania navrhovateľky a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je potrebné odmietnuť.

Podľa § 209 ods. 1 OSP súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka podala proti uzneseniu súdu o zastavení konania odvolanie, ktoré neobsahovalo dôvody v zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP a tento nedostatok neodstránila napriek výzve súdu a poskytnutému poučeniu ani do rozhodnutia odvolacieho súdu, bolo potrebné v zmysle citovaných ustanovení OSP rozhodnúť o odmietnutí takéhoto odvolania.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP tak, že neúspešnej navrhovateľke trovy odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.