

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti o maloletú **B. K.**, narodenú X., bývajúcej u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci – OSV, dieťa rodičov D. K., bývajúcej v O., zastúpenej JUDr. B. M., advokátom, so sídlom v N., a S. V., bývajúceho v K., t. č. v M., **o zvýšenie výživného pre maloleté dieťa**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10 P 92/2012, o návrhu na prikázanie veci na Okresný súd Košice II, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10 P 92/2012 Okresnému súdu Košice II **s a n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Čadca predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh otca maloletej S. V. na prikázanie veci Okresnému súdu Košice II podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil poukazom na skutočnosť, že je v dlhodobej hmotnej núdzi a z tohto dôvodu sa nemôže zúčastňovať na pojednávaniach na Okresnom súde Čadca.

Matka maloletej vyjadrila nesúhlas s prikázaním veci inému súdu. Uviedla, že otec maloletej od roku 1998 podniká a nie je dlžníkom v Sociálnej poisťovni ani v zdravotných poisťovniach. Ďalej uviedla, že otec maloletej chce svojím návrhom oddialiť rozhodnutie vo veci výživného. Taktiež uviedla, že zmena súdu by nebola v záujme dieťaťa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v súlade s § 12 ods. 3 O.s.p. a rozhodol, že návrhu na prikázanie veci, ktorá je vedená na Okresnom súde Čadca pod

sp. zn. 10 P 92/2012, Okresnému súdu Košice II nevyhovuje, lebo neboli zistené zákonné predpoklady pre prijatie navrhovaného opatrenia.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať (§ 12 ods. 3 O.s.p.).

Týmto rozhodujúcim súdom ako najbližšie spoločne nadriadený súd Okresnému súdu Čadca a Okresnému súdu Košice II je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Preto aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci.

Dôvody uvedené otcom maloletej nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Košice II neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Čadca výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Zároveň by prikázanie veci Okresnému súdu Košice II bolo v rozpore so záujmami maloletej. Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti účastníkov, podstatný význam má i stanovisko druhého účastníka konania.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhoviel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov

3 : 0

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. apríla 2014**

**JUDr. Viera Petriková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová