

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Obdo/74/2016  
Identifikačné číslo spisu: 1111238179  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1111238179.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Slovenské liečebné kúpele Rajecké Teplice, a.s., so sídlom Panenská 33, 811 03 Bratislava, IČO: 31 642 284, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s.r.o., so sídlom Bajkalská 13, 821 02 Bratislava, IČO: 36 860 662, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, právne zast. JUDr. Oliver Korec, Záhradnícka 9, 811 07 Bratislava, o zaplatenie 2 377 758,55 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/186/2011, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2016, č. k. 2Cob/121/2015-1010, takto

### rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 17. decembra 2014, č. k. 26Cb/186/2011-955, v znení opravného uznesenia z 17. marca 2015, č. k. 26Cb/186/2011-986, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2 237 663,78 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1 787 067,66 eur od 02. apríla 2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 450 596,12 eur od 07. novembra 2011 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 115 107,99 eur, rovnako v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Z odôvodnenia súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca sa žalobou podanou dňa 07. novembra 2011 domáhal proti žalovanému zaplatenia 2 377 758,55 eur titulom poistného plnenia a titulom náhrady škody. Uznesením z 17. decembra 2014, č. k. 26Cb/186/2011-954, pripustil súd prvej inštancie zmenu žaloby tak, že žalobca žiada, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2 237 663,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1 787 067,66 eur od 02. apríla 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 450 596,12 eur od 07. novembra 2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a priznal žalobcovi poistné plnenie a náhradu škody v rozsahu, ktorý korešpondoval so závermi znaleckého dokazovania.

3. Na odvolanie žalovaného proti uvedenému rozhodnutiu súdu prvej inštancie Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 31. mája 2016, č. k. 2Cob/121/2015-1010, zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 787 067,66 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 02. apríla 2011 do zaplataenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti o zaplataenie 450 596,12 eur s príslušenstvom žalobu zamietol. Žalovanému zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania na súde prvej inštancie vo výške 66 144,36 eur a trovy odvolacieho konania vo výške 7 037,94 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odvolací súd tak rozhodol z dôvodu, že neboli splnené zákonné predpoklady pre priznanie nároku na náhradu škody, konkrétne porušenie právnej povinnosti a príčinná súvislosť medzi tvrdeným porušením povinnosti a vzniknutou škodou.
4. Druhý výrok rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba v časti o zaplataenie 450 596,12 eur napadol žalobca dovolaním. Podaním z 21. decembra 2017, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) dňa 29. decembra 2017, vzal žalobca svoje dovolanie v celom rozsahu späť. Žalobca zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku zaplataeného za podané dovolanie.
5. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
6. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval dovolací súd v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.
7. Vo vzťahu k žiadosti dovolateľa o vrátenie súdneho poplatku najvyšší súd uvádza, že o vrátení súdneho poplatku za podané dovolanie rozhoduje súd prvej inštancie, ktorému prináleží aj rozhodovanie o jeho vyrubení (§ 436 ods. 2 C. s. p.).
8. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. a z dôvodu, že žalobca späťvzatím dovolania procesne zavinil zastavenie konania, priznal náhradu trov protistrane. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).
9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.