

Slovenskej republiky



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľky: **J. L.**, H. č. X., O., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie** v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 29. novembra 2010, č. k. 19Sd/148/2010-31, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu Nitre z 29. novembra 2010, č. k.19Sd/148/2010-31, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 1.6.2010, ktorým odporkyňa podľa § 70 a §71 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidná, lebo podľa posudku posudkového lekára príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne nemá viac ako 40%-nú, ale iba 25%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že posudkoví lekári pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne, v posudkoch riadne posúdili zdravotný stav navrhovateľky, prihliadli na predložené lekárske nálezy a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 25 % stanovili v intenciách zákona, keď za rozhodujúce zdravotné postihnutie na základe predložených odborných nálezov podľa kapitoly XV, oddiel G, položka 41.2., písm. a/, prílohy č. 4 zákona zhodne stanovili coxarthrózu III. Podľa názoru krajského súdu novšie lekárske nálezy nespochybnili posudkový záver, že navrhovateľka nie je invalidná, preto rozhodnutie odporkyne považoval za súladné so zákonom.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietala, že jej zdravotný stav sa výrazne zhoršil, lebo už vôbec nevládze chodiť a má veľké bolesti. Má ekonomické vzdelanie a administratívne práce dokáže vykonávať, ale býva na dedine, za prácou cestovať nemôže a ani v okolí také zamestnanie z dôvodu veľkej nezamestnanosti nie je. Manžel je nezamestnaný, starajú sa o dcéru, ktorá študuje na strednej škole. Sú v zlej finančnej situácii. K odvolaniu pripojila aj nález zo dňa 12.1.2011 od ortopéda M. E. L. so záverom St.post LCC 1.sin., Coxarthrosis 1.sin.gr.III sec. alg.decomp., coxa valga 1.dx, VAS polytop.chron s tým, že mobilita pacientky je trvale výrazne znížená aj s pomocou FB s odporúčaním na Ortopedickú kliniku v Bratislave – Ružinov na účely zväženia implantácie trvalej endoprotézy ľavého bedrového kĺbu.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivú zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods. 6, 7 zákona).

Navrhovateľka sa domáhala priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40%.

Za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky bolo určené obmedzenie pohybu bedrových kĺbov stredného stupňa čomu zodpovedá miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 20 až 25% podľa kapitoly XV, oddielu G, položky 41.2., písm. a/ prílohy č. 4 zákona.

Podľa všeobecného posudkového hľadiska sa miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti určí podľa rozsahu vrodených alebo získaných chýb, zostávajúcich následkov po operáciách a úrazoch, zápalových a degeneratívnych ochoreniach.

Z lekárskeho nálezu založeného v posudkovej dokumentácii ani z navrhovateľkou predložených lekárskeho nálezu nevyplýva, že by rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky nezodpovedalo postihnutiu a dôsledkom uvedeným v kapitole XV, oddiel G, položka 41.2., písm. a/ prílohy č. 4 zákona. Posudky posudkových lekárov preto aj odvolací súd považoval za objektívne a presvedčivé. Novší nález z ortopedického vyšetrenia dňa 12. januára 2011 síce naznačuje zhoršenie postihnutia, nie však jeho dlhodobosť (zatiaľ) v zmysle § 71 ods. 2 zákona, pričom sama navrhovateľka nespochybnila svoju schopnosť vykonávať práce administratívneho charakteru. Zlú finančnú situáciu rodiny navrhovateľky ani ťažkosti pri hľadaní zamestnania pri nedostatku pracovných príležitostí odvolací súd nemohol zohľadniť, lebo také skutočnosti podľa § 70 ods. 1 zákona neodôvodňujú vznik nároku na invalidný dôchodok.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľka zatiaľ nespĺnila podmienku invalidity pre vznik nároku na invalidný dôchodok, rozhodnutie

odporkyne považoval za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 250ja ods. 3 a § 219 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 a § 250k ods. 1 O.s.p. tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni v tomto konaní trovy nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že pri dlhodobo zhoršenom zdravotnom stave má navrhovateľka možnosť kedykoľvek znovu požiadať o invalidný dôchodok prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská