

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžo/288/2015
Identifikačné číslo spisu: 1012201674
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1012201674.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne T. X., U., zastúpenej Mgr. Miroslavom Hončárom, advokátom, so sídlom Perličková 26, Bratislava, proti žalovanému Okresnému úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (právny nástupca zrušeného Krajského stavebného Úradu v Bratislave), Lamačská cesta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia bývalého Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A/2012/0884/JAN zo dňa 15.08.2012, konajúc o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/302/2012-128 zo dňa 20. marca 2015, jednomyselne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/302/2012-128 zo dňa 20. marca 2015 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 2S/302/2012-128 zo dňa 20. marca 2015 nepriznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. Rozhodol tak s odôvodnením, že dňa 09.12.2014 bola Krajskému súdu v Bratislave osobne doručená žiadosť žalobkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov, preto bola výzvou č. k. 2S/302/2012-127 zo dňa 17.12.2014 vyzvaná, aby vyplnila a v lehote 10 dní odo dňa doručenia uvedenej výzvy zaslala súdu „Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov“. Žalobkyňa na výzvu, ktorú prevzala 09.02.2015, nereagovala.

Keďže žalobkyňa v súdom určenej lehote a zákonom ustanoveným spôsobom nezdokladovala svoje majetkové, sociálne a iné pomery, čím nespĺnila povinnosť žiadateľky o oslobodenie od súdnych poplatkov, nemal súd dostatok podkladov na posúdenie, či jej pomery toto odôvodňujú. Súd nemá povinnosť skúmať pomery účastníka nad rámec ním tvrdeného, naopak, je povinnosťou účastníka, tvrdiaceho, že u neho existujú pomery, odôvodňujúce oslobodenie od súdnych poplatkov, takéto svoje tvrdenie preukázať. Keďže žalobkyňa potrebné tlačivo ani napriek výzve nepredložila, súd jej žiadosti o priznanie oslobodenia nemohol vyhovieť.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa včas odvolanie, v ktorom uviedla, že žiada o oslobodenie z

dôvodu všeobecného záujmu, pretože podala opravný prostriedok, aby nezodpovednosťou pracovníkov stavebného Úradu Bratislava - Dúbravka bolo zrušené dodatočne vydané stavebné povolenie, aby následne bolo nariadené vysekaný panel opraviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. O. s. p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nemožno vyhovieť.

Ako vyplýva z obsahu spisu, na uznesenie krajského súdu č. k. 2S 302/2012-121 zo dňa 30.10.2014 o povinnosti zaplatiť súdny poplatok 70 € za podané odvolanie žalobkyňa reagovala žiadosťou o priznanie oslobodenia. Krajský súd ju preto výzvou zo 17.12.2014 vyzval na preukázanie majetkových pomerov v zmysle § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predložením pripojeného vyplneného tlačiva (uverejneného Ministerstvom spravodlivosti SR) s poučením, že ak tak v stanovenej lehote 10 dní od doručenia výzvy neurobí, súd ju od súdneho poplatku neoslobodí.

Pretože žalobkyňa na výzvu súdu nereagovala a vyplnené tlačivo nepredložila ani v odvolacom konaní, odvolací súd musel uzavrieť, že rozhodnutie krajského súdu o nepriznaní oslobodenia je správne, a podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ho potvrdil. Dôvod, pre ktorý žiadala priznanie oslobodenia žalobkyňa (všeobecný záujem), zákon nepozná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.