

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/64/2014
Identifikačné číslo spisu:	2108010775
Dátum vydania rozhodnutia:	25.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2108010775.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti obvinenému A. H., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 25. februára 2015 o dovolaní obvineného A. H. podaného prostredníctvom ustanovenej obhajkyne JUDr. Andrey Čechovičovej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 21. júna 2011, sp. zn. 6 To 100/2009, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. sa dovolanie obvineného A. H. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 12. mája 2009, sp. zn. 3T 70/2008, bol obvinený A. H. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase v Trnave od bližšie nezistenej osoby zakúpil jedenásť papierových skladačiek heroínu a jednu injekčnú striekačku o objeme 2,5 ml so zataveným koncom s obsahom účinnej látky metamfetamínu, ktoré prechovával u seba až do 12. decembra 2007, kedy prišiel v dopoludňajších hodinách do bytu obžalovanej H. K. v V. a tieto omamné látky bez jej vedomia schoval do malého hnedého puzdra v tvare kvádra o rozmere asi 6x3x3 cm, ktoré mala v kabelke a následne ho opäť vložil do jej kabelky a potom odišli spolu v aute obžalovanej zn. Kia Rio, ev. č. XY smerom na Senicu, pričom v obci L. boli obaja zastavení a kontrolovaní policajnou hliadkou, ktorá pri bezpečnostnej prehliadke našla uvedené drogy v puzdre na rúž v kabelke H. K. a tieto zaistila; kriminalistickou expertízou bolo zistené, že predložených 11 papierových skladačiek obsahovalo heroín s prísadou kofeínu a paracetamolu o celkovej hmotnosti 1601 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 5,6% hmotnostných obsahujúci 90 mg absolútneho heroínu a toto množstvo možno považovať za 11 jednorazových dávok drogy, predložená zatavená injekčná striekačka s modrým piestom o objeme 2,5 ml zasa obsahovala metamfetamín o hmotnosti 199 mg a o priemernej koncentrácii 52,5%

hmotnostných obsahujúci 104 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 3-5 obvykle jednorazovým dávkam drogy, heroín (diacetylmofrín) je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je v zmysle označeného zákona zaradený do II. skupiny psychotropných látok;

tohto konania sa A. H. dopustil napriek tomu, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Trnave z 21. júna 2007, sp. zn. 7T 80/07 bol odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky a osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za to mu bol podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Na podklade odvolaní obvineného a krajského prokurátora proti uvedenému prvostupňovému rozsudku, Krajský súd v Trnave uznesením z 21. júna 2011, sp. zn. 6 To 100/2009, podľa § 319 Tr. por. odvolania obvineného a krajského prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu krajského súdu podal obvinený A. H. písomným podaním z 24. septembra 2014 (doručeným súdu prvého stupňa 26. septembra 2014) prostredníctvom ustanovenej obhajkyne JUDr. Andrey Čechovičovej dovolanie.

Dovolateľ sa ním domáhal zrušenia citovaného rozsudku okresného súdu a uznesenia krajského súdu s tým, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil rozsudkom porušenie zákona v ustanoveniach, o ktoré sa podané dovolanie opiera. Zároveň navrhol, aby dovolací súd okresnému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

V dovolaní poukázal na naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/ a písm. i/ Tr. por.

Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil dovolanie obvineného na vyjadrenie Krajskej prokuratúry v Trnave.

Prokurátor krajskej prokuratúry v písomnom vyjadrení k podanému dovolaniu uviedol, že obvinený v tej istej veci už dovolanie proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 19. apríla 2012, prostredníctvom splnomocneného obhajcu JUDr. Jána Janušku. O tomto dovolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 26. júna 2012, sp. zn. 2 Tdo 27/2012 tak, že ho podľa § 382 ods. 1 písm. c/ Tr. por. odmietol. S poukazom na ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por. preto navrhol, aby dovolací súd opakovane podané dovolanie odsúdeného A. H. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Podľa § 372 ods. 2 Tr. por. ten, koho dovolanie bolo zamietnuté, nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie.

Dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. obsahovo zodpovedá dôvodu zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por.

Z obsahu predloženého spisu najvyšší súd zistil, že skutočnosti vyplývajúce z písomného vyjadrenia krajského prokurátora zodpovedajú stavu veci. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 26. júna 2012, sp. zn. 2 Tdo 27/2012 podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol dovolanie obvineného A. H., ktoré podal proti skôr uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Trnave z dovolacích dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. g/ a písm. i/ Tr. por.

Prekážka predchádzajúceho zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. a rovnako odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. je prekážkou neodstrániteľnou.

Z tohto dôvodu najvyšší súd riadiac sa ustanovením § 372 ods. 2 Tr. por. a skutočnosťou, že obvinený podal dovolanie proti tomu istému právoplatnému rozhodnutiu napriek tomu, že jeho predchádzajúce dovolanie bolo odmietnuté, dovolanie obvineného bez preskúmania veci odmietol.

Takýto zákonný postup (a zákonnú úpravu) si vynútila prax, ktorá signalizovala potrebu takéhoto ustanovenia v záujme jednotného výkladu a postupu súdov, ako aj vyčerpania prípadných všetkých dôvodov na dovolanie v jednom konaní. Systémovo by bolo neúnosné, aby sa mohlo dovolanie podávať znovu z iného dôvodu, čo má nútiť dovolateľa vyčerpať všetky dôvody dovolania naraz.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.