

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/35/2017
Identifikačné číslo spisu: 4017200368
Dátum vydania rozhodnutia: 10. októbra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4017200368.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu LÁNY, s.r.o. so sídlom Fučíkova 29, Holíč, IČO: 46 663 177, zastúpeného JUDr. Jozefom Jeseničom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 42, proti žalovanému MH Invest, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 44/A, IČO: 36 724 530, zastúpeného MAPLE FISH s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Dunajská 15/A, o určenie vyššej náhrady za vyvlastnenie pozemkov, vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/79/2017, o nesúhlase Krajského súdu v Nitre s postúpením veci Okresným súdom Bratislava II, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci je d ô v o d n ý. Vecne a miestne príslušným súdom na konanie v prvej inštancii je Okresný súd Bratislava II.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou označenou ako žaloba „na určenie vyššej náhrady za vyvlastnenie pozemkov v k. ú. O. voči podniku v zmysle ust. § 4a ods. 4 zákona č. 175/1999 Z. z.“ doručenu Okresnému súdu Bratislava II dňa 09.02.2017 domáhal, aby okresný súd určil, že náhrada za vyvlastnenie určená žalobcovi v rozhodnutí Okresného úradu Nitra číslo OU-NR-OVBP2-2015/042639-007 zo dňa 21.12.2015 v spojení s rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky číslo 09032/2016/B624-SV/07603/Ka je neprimerane nízka a zároveň určil, že žalobcovi patrí primerane náhrada v sume 157,02 eur za 1 m². 2. Okresný súd Bratislava II uznesením z 13. 03. 2017 č. k. 26Cb/34/2017-48 vyslovil vecnú nepríslušnosť a vec postúpil Krajskému súdu v Nitre. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že predmetom konania je určenie primeranej výšky náhrady za vyvlastnenie pozemkov, nakoľko žalobca nesúhlasil s výškou náhrady priznanej správnymi orgánmi, teda ide o preskúmanie rozhodnutí správnych orgánov. Nakoľko Okresný súd Bratislava II nie je na konanie vecne a miestne príslušný, v zmysle § 10 v spojení s § 13 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) postúpil vec Krajskému súdu v Nitre ako súdu vecne a miestne príslušnému. 3. Krajský súd v Nitre nesúhlasil s postúpením veci. Uviedol, že predmetom konania je určovací žaloba, nie správna žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia vydaného orgánom verejnej správy. Poukázal na § 32 ods. 1 v spojení s ods. 2 SSP, podľa ktorého účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný a ďalší účastníci, ak tento zákon neustanovuje inak; žalovaným je orgán verejnej správy určený týmto zákonom, ak tento zákon neustanovuje inak. Žalovaným v tomto konaní je spoločnosť s ručením obmedzeným nespádajúca pod

definíciu orgánu verejnej správy podľa § 4 písm. d/ SSP. Má za to, že Okresný súd Bratislava II, na ktorý sa účastník konania so svojím podaním obrátil, sa nezaoberal dostatočne podmienkami konania a z obsahu a petitu jeho podania predčasne ustálil, že na konanie v predmetnej veci je príslušný tunajší súd. Vec preto predložil podľa § 18 ods. 4 SSP na rozhodnutie o vecnej príslušnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. 4. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o vecnej príslušnosti (§ 18 ods. 4 a § 8 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) v spojení s § 11 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci je dôvodný. 5. Podľa § 8 SSP, kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Civilného sporového poriadku. 6. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. 7. V preskúmvanej veci žalobca svoje podanie z 09.02.2017 označil ako žalobu o určenie vyššej náhrady za vyvlastnenie pozemkov v k. ú. O. voči podniku v zmysle ust. § 4a ods. 4 zákona č. 175/1999 Z. z., pričom za žalovaného označil obchodnú spoločnosť MH Invest, s.r.o., opísal v nej rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa predmetu konania, označil dôkazy, ktoré navrhuje vykonať a je z nej zrejmé, že sa domáha, aby súd určil, že priznaná náhrada je neprimerane nízka a priznal mu vyššiu náhradu za vyvlastnenie. Z uvedeného je zrejmé, že tu ide o žalobu podľa § 137 Civilného sporového poriadku, ktorá má všetky náležitosti žaloby v zmysle § 132 ods. 1 a ods. 2 CSP. Z označenia žaloby, jej obsahu a z petitu žalobného návrhu nevyplýva, že by sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia vydaného orgánom verejnej správy, prípadne, že by sa domáhal ochrany pred nečinnosťou správneho orgánu. Najvyšší súd súhlasí s názorom krajského súdu, že tu nejde o správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, a teda o vec patriacu do správneho súdnictva. V predmetnej veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že súdy nižšej inštancie sú týmto rozhodnutím viazané (§ 11 ods. 1 veta druhá CSP). 8. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.